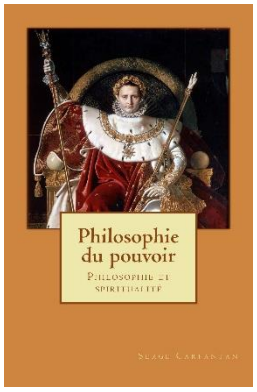
Notes sur le deep state et l'ingénierie sociale (partie 3)



Ce dossier a, pour le début du texte, été tiré d'un chapitre de *L'Étrange Affaire Corona*[1]. Il a ensuite été élargi dans une compilation d'informations d'articles, de *Telegram* ou de 𝕏 et non par des analyses originales avec des thèses revendiquées[2], même si, çà et là, quelques considérations philosophiques sont venues s'y ajouter. Ceci pour dire que je ne suis pas nécessairement tous les propos qui sont rapportés ici ; en revanche, il me semble important de partager cette information et de la discuter, *c'est à vous d'exercer votre discernement*.

§73 Gardons ceci à l'esprit car nous avons depuis le covid jusqu'à l'Ukraine des tas d'exemples de *mises en scène* fabriquées pour *illustrer* un narratif posé par avance. Or, illustre un narratif posé par avance, c'est faire de la *propagande*. Le Médiavers est perfusé en permanence par la doxa gouvernementale qui dicte ce que les gens doivent penser, ce qu'ils doivent *croire*. Et cela marche très bien pour l'homme de masse qui ne s'informe qu'à travers la télévision. Il doit donc penser de manière conforme, comme la télévision. D'où le terme de *normies* pour le désigner. Ceux qui sont conformes à la norme. L'Ukraine a livré des pseudo-documentaires complètement fabriqués, avec des figurants qui miment la fuite devant une attaque des Russes. Et on peut même faire plusieurs prises ! Le tout est ensuite livré aux médias occidentaux qui vont sur-commenter un pseudo-événement fabriqué de A à Z. Le mainstream est habitué à ces procédés de cinéma, cela ne les dérange même pas, ils trouvent normal de fabriquer des fictions, du moment qu'elles correspondent à l'idée qu'on leur demande *d'illustrer* par des images. Ils ne se rendent même plus compte qu'ils font de la *propagande*, ils croient vraiment faire du *journalisme* ! Dans l'absence de discernement qui les caractérisent aujourd'hui, la frontière entre propagande et journalisme n'est plus claire ; ou alors ils diront, oui, la propagande, c'est les nazis. Ils ne sont plus capables de la repérer aujourd'hui. Parce que c'est ce qu'ils font en permanence. C'est un peu la même confusion mentale quand ils utilisent le mot « démocratie » sans se rendre compte qu'elle ne correspond plus à rien dans le réel. Confusion mentale. La propagande fabrique de la confusion mentale, elle surimpose de *l'idéologie* au réel qui est toujours bien plus nuancé et plus complexe. La propagande par définition simplifiée, simpliste et unilatérale. Elle fonctionne dans la *dualité* : gentils/méchants, gauche/droite, provax/antivax etc.



§74 Le professeur d'économie allemand Richard Werner, l'une des références mondiales en termes d'économie et de banque, inventeur du "Quantum Asing" déclare à propos des cryptos-monnaies des banques centrales (lisez bien car très peu se doutent de cela).

« Le pouvoir des CBDC est si extraordinaire que *même les pires dictateurs des siècles passés ne pouvaient que rêver d'avoir un pouvoir aussi énorme sur la vie de tant de gens* ». « La poussée en faveur des CBDC est la dernière étape d'un programme de plusieurs décennies des planificateurs centraux visant à accroître leur pouvoir sur

[1] Serge Carfantan *L'Étrange Affaire Corona,* vol I, II, III, seul le premier tome a eu droit à une édition papier, les deux autres n'existent qu'au format epub.

[2] Qui sont présentes dans les leçons du site Philosophie et Spiritualité. Voir Serge Carfantan *Philosophie de la Morale.*

les gens et les pays ». "Nous parlons d'un avenir très dystopique si nous permettons aux banques centrales d'émettre des monnaies centrales numériques. Et ce sera un système totalement totalitaire d'une ampleur si terrifiante qu'on a du mal à l'imaginer". Ils veulent le mettre en place en octobre ! Voilà ce que tout le monde devrait savoir - vraiment tout le monde ! Ce n'est qu'en informant que nous pourrons l'arrêter.

§75 Vous avez vu une partie des français tomber dans le panneau de la propagande covid, avec délectation, allant jusqu'à haïr ceux qui préféraient ne pas recevoir le saint élixir du Dr Bourla et dénoncer les voisins qui dinaient entre amis. Vous les voyez aujourd'hui sombrer dans une russophobie digne des meilleurs films de James Bond de la guerre froide. Lors des gilets jaunes, vous les avez vu haïr les citoyens qui réclamaient plus de justice sociale et une vie meilleure. Ils sont enfermés dans le Médiavers, ce monde parallèle entretenu par les médias subventionnés , qui norme les opinions et limite la liberté d'expression. Aujourd'hui, les mêmes demanderont la censure des réseaux sociaux et le contrôle des élections. Ils sont perdus et accepterons toutes les humiliations tant la servitude est un confort pour eux. Confort illusoire mais nécessaire pour ne pas avoir à penser. Seule la lutte libère.

§76 *Le Parisien* : « Novak Djokovic s'affiche en compagnie du controversé ministre de la Santé américain, Robert F. Kennedy Jr ». Béatrice Rosen : Désormais, quand la presse mainstream qualifie quelqu'un de "*controversé*", je sais que c'est quelqu'un qui propose une réflexion qui dérange la propagande, et qui apportera un point de vue peut-être nuancé. En revanche quand ils qualifient quelqu'un de "*philanthrope*", je sais qu'il s'agit d'une personne très riche insatiable, qui fait de l'ingérence idéologique allant dans le sens de la propagande officielle. C'est le "nouveau monde" orwellien dans lequel Emmanuel Macron et ses copains "young leaders" nous ont plongés, portés par une presse zélée, toujours présente pour cibler des individus et vouloir détruire socialement toute voix dissidente[3]. *Le Parisien,* c'est du journalisme controversé. Deux «controversés» qui «s'affichent» ensemble ça donne le hoquet au Parisien. Misère du journalisme français stipendié[4]. Je me souviens d un journal de référence quand j'étais jeune qui s'appelait le parisien… Qui devrait maintenant s'appeler la *Pravda* ou la voix du pouvoir[5].

§77 Soyons attentifs aux concepts. « *Controversé* » est la nouvelle insulte utilisée par les médias mainstream. La question est quel politicien ou personne publique n'est *pas* controversé dans une réelle démocratie ? Macron est super controversé du coup avec 80% de la population qui n'en veut plus. La subtilité de ce terme est qu'il est moins méprisant que « *complotiste* », mais qu'il penche exactement dans la même direction, un cran plus loin et on aura le terme « *complotiste* ».

« Non, ce ne sont pas des « *personnes attirées par des mineurs*". Ce sont des « *pédocriminels*. » Méfiez-vous de la subversion du langage. Le vrai totalitarisme se cache souvent dans un vocabulaire aseptisé[6] pour cacher le vice, ou tendancieux pour s'en prendre à la vertu et tenter de la corrompre. Se souvenir que la fin de cycle du *Kali-Yuga* est sur le modèle du *monde inversé*. La subversion du langage est partagée au niveau du mental collectif, il faut prendre garde à ces suggestions qui ne sont pas votre pensée, mais une forme de conditionnement.

---

[3] https://x.com/Beatrice_Rosen/status/1904435733038805464
[4] https://x.com/MoniquePlaza3/status/1903908648805380344
[5] https://x.com/YOGA_OM1/status/1904458548085415979
[6] https://x.com/VictorSinclair3/status/1904563267453714700

§78 L'eurodéputée allemande Christine Anderson[7] a récemment fait part de son point de vue sur les forces cachées qui façonnent la gouvernance mondiale. "Je ne sais pas qui est vraiment derrière tout cela", a-t-elle admis. "Ce n'est pas Ursula von der Leyen - elle ne prend pas de décisions. Ce n'est pas Bill Gates, ni même Klaus Schwab. Ce ne sont pas eux qui prennent les décisions. Ce ne sont que les visages publics, ceux qui mettent leur tête devant les caméras et poussent cette absurdité totalitaire".

Selon Mme Anderson, le véritable pouvoir réside dans un groupe insaisissable qu'elle appelle, faute d'un meilleur terme, les "misanthropes mondialistes". "Je n'ai aucune idée de qui ils sont, mais ce sont eux qui tirent les ficelles. Nos gouvernements élus ? De simples marionnettes qui mettent en œuvre tout ce que ces personnages de l'ombre leur dictent". Elle pense que leur objectif ultime est clair : "Ils veulent un gouvernement mondial unique, transformant nos sociétés libérales, ouvertes et démocratiques - fondées sur des individus libres - en un système collectiviste où les gens ne sont que des pièces malléables, que l'on déplace selon les besoins". Pour Mme Anderson, ce programme explique l'existence même de l'Union européenne.

"Regardez l'Europe", poursuit-elle. "Ce petit continent, avec sa riche mosaïque de cultures, de traditions, d'histoires et de langues, est fier de ses habitants. Vous ne pourrez jamais les convaincre d'abandonner leurs États-nations et leur souveraineté au profit d'un gouvernement mondial unique. Ils résisteraient. L'UE a donc été créée pour servir de tremplin". Elle souligne le prétexte historique : Ils disent : "Oh, nous avons eu tellement de guerres ici, nous devons nous unir en tant qu'Europe pour y mettre fin". C'est vrai, mais c'est une excuse commode. Les institutions européennes absorbent de plus en plus de pouvoir, conditionnant les Européens à accepter le prochain saut - un gouvernement mondial à part entière".

Mme Anderson y voit une érosion progressive et délibérée de l'identité nationale et de la liberté individuelle, orchestrée par ceux qu'elle qualifie de "misanthropes mondialistes". "Il ne s'agit pas de paix", conclut-elle. "Il s'agit de contrôle ».

LES 8 CRITÈRES DE LA TORTURE PSYCHOLOGIQUE
(Charte de la coercition de Biderman)

1	**ISOLEMENT**	Priver la victime de tout soutien social qui lui donnerait la capacité de résister. Développer chez la victime une préoccupation intense d'elle-même. Rendre la victime dépendante de l'autorité.
2	**MONOPOLISATION DE LA PERCEPTION**	Fixer l'attention sur une situation difficile immédiate. Censurer ou éliminer les informations contraires ou en compétition avec l'autorité. Forcer l'introspection. Punir l'indépendance et toute action contraire à la soumission. Réduire la capacité de déplacement de la victime.
3	**ÉPUISEMENT INDUIT**	Affaiblir toute volonté de résistance mentale ou physique. Réduire la capacité de résistance mentale ou physique en épuisant la victime à des tâches inutiles
4	**MENACES**	Cultiver l'anxiété, le stress et le désespoir en inondant la victime d'informations anxiogènes. La menacer de se retrouver encore plus isolée si elle pense résister.
5	**INDULGENCES OCCASIONNELLES**	Promettre une récompense en échange de la soumission et procurer une motivation positive à se conformer et à se soumettre aux directives. Empêcher l'accoutumance aux privations imposées en lâchant la bride en de rares occasions.
6	**DÉMONSTRATION DE TOUTE PUISSANCE**	Suggérer l'inutilité et la futilité de la résistance face à une autorité beaucoup plus puissante.
7	**HUMILIATION ET DÉGRADATIONS**	Convaincre la victime que résister porterait atteinte à son estime de soi. Induire qu' en capitulant la victime agit pour la bonne cause. Réduire la victime à un niveau de survie animale par la suppression de tous les plaisirs «non-essentiels».
8	**DEMANDES STUPIDES IMPOSÉES**	Développer l'habitude à la soumission par des directives stupides, inutiles, illogiques ou infondées.

§79 C'est glaçant .....mais c'est tout à fait ce qui est décrit. Après l'expérience de Milgram et de Asch ...Voici la charte de coercition de Biderman .....Le point 8 est facile à se rappeler ...." café assis , pas debout ! " ...." sur la plage , pas assis ...action. Allez, pour la prochaine pandémie : marchez à quatre pattes, portez un casque de moto, une combinaison de plongée etc. Et il y a des gens qui « feront ce qu'on nous dit » même si c'est complètement con.

[7] https://x.com/tatiann69922625/status/1908916106938425534

§80 *Dossiers manipulation : la sécurité numérique n'existe pas*[8] ! À l'heure de l'euro numérique, à l'heure du tout numérique. Si demain vous êtes piratés et que vous vous retrouvez sans rien, voir pire encore accusé de quelque chose alors que vous êtes innocent mais que vous êtes victime d'un piratage. Ne venez pas pleurer !!! Beaucoup alertent, beaucoup relaient, mais puisque vous fermez les yeux (nous nous adressons aux mougeons évidemment). La technologie c'est bien, en abuser ça craint ! Mieux : *tout dépend de l'intention qui la porte*. La meilleure technologie, utilisée avec des intentions malveillantes devient un outil infernal et surtout un outil carcéral.

Émission version française : La sécurité des données, c'est-à-dire les risques de piratage et de cyber-attaques, constitue toutefois un problème à prendre au sérieux pour l'identité numérique. La sécurité des données à 100 % est une illusion, estiment les spécialistes de l'informatique ! La Norvège et la Suède souffrent d'une épidémie d'usurpation d'identité et de cybercriminalité, bien qu'elles aient introduit des systèmes d'identification numérique il y a déjà plusieurs années. En Suède, de nombreux cybercrimes sont liés au système d'autorisation numérique des banques, utilisé par presque tous les adultes suédois. L'Inde est le pays d'origine du plus grand système d'identification numérique biométrique au monde, Aadhaar. Celui-ci a connu d'énormes problèmes de sécurité. Cela allait du vol d'identité à d'innombrables violations de la protection des données, deux d'entre elle impliquant l'utilisation abusive des données d'environ un milliard de personnes. Une grande partie de ces données ont été mises en vente sur Internet. Ces données comprenaient des identifiants biométriques tels que des scans de l'iris et des empreintes digitales. Si ces données sont piratées, il n'y a aucun moyen d'annuler les dommages...

§81 Avez-vous[9] vu *The Truman Show* ?

C'est un film sorti en 1998 et dans lequel Jim Carrey joue le rôle d'un homme prisonnier à son insu d'un spectacle de télé-réalité. En effet, Truman, le personnage principal est né sur un gigantesque plateau de tournage et tous ceux qui l'entourent - amis, femme, collègues, voisins, etc. - ne sont que des acteurs complices de la tromperie. À la fin du film, Truman comprend qu'il vit depuis sa naissance dans un énorme mensonge.

Imaginons maintenant un autre scénario : le personnage ne se rend jamais compte de la réalité du monde dans lequel il vit, puis fait des enfants et les élève comme si de rien n'était. Ces derniers grandissent naturellement sans comprendre la réalité du monde qui les entoure et finissent par devenir des adultes parfaitement intégrés dans cette pièce de théâtre grandeur nature. Puis ils font des enfants à leur tour, lesquels font ensuite des enfants eux-mêmes et ainsi de suite. Au bout de quelques générations, voilà que plusieurs personnes sont prisonnières du Truman Show.

Figurons-nous maintenant une ville, une région, un pays ou un continent tout entier où les habitants seraient prisonniers d'une telle mascarade... Dans un tel cas, des millions de personnes vivraient dans un monde illusoire sans le savoir.

Eh bien sachez chers amis qui me lisez de temps à autre, que nous vivons d'une certaine façon, nous les humains, dans un tel monde. En effet, à partir du moment où l'histoire est écrite par les vainqueurs, où les régimes politiques sont faits par et pour les puissants du moment, où ces derniers ont le monopole des informations et des programmes scolaires, alors dans à partir de là disais-je, la population vit dans le

[8] https://t.me/KlaTV_FR/669
[9] https://x.com/AlexisPhilo/status/1911342818196324577

monde dans lequel les dominants ont voulu qu'elle vive. Elle y vit physiquement, intellectuellement et spirituellement.

Ce que je développe ici te perturbe ? Tu trouves cela un tantinet complotiste ? Eh bien commence à devenir "complotiste" justement car je viens de t'expliquer ce qui est depuis toujours. Eh oui, de tout temps les humains ont vécu dans le monde des dominants : le régime politique des dominants, les religions prônées par les dominants, les cultes, les coutumes, les idéologies, les lois et les dogmes véhiculés par les dominants. Il en est ainsi depuis les pharaons !

Partant de là, je soutiens que dans un scénario semblable à celui du Truman Show, la quasi-totalité des humains n'auraient pas la capacité, la force psychique, la souveraineté intellectuelle (Cf Discours de la servitude intellectuelle) ou les "ressources intérieures" comme dirait le psychologue Milgram, leur permettant d'être capables d'intérioriser l'idée : "Et si nous étions tous plongés dans un monde mensonger depuis des siècles ?", de douter de la réponse et d'investiguer. Je ne te demande pas ici, lecteur, de croire que tu vis dans un monde mensonger sans même mener ta propre enquête sur la question, mais d'être capable d'intérioriser la question "Et si c'était vrai ?", de douter de la réponse et de la rechercher en toute rationalité. Bref, je te demande d'être cartésien. Eh oui, car contrairement à ce que beaucoup s'imaginent, Descartes c'est le doute avant tout. C'est-à-dire la capacité de remettre tout en question, au moins une fois, y compris les fondements, les croyances, les dogmes et les opinions les plus solides.

Comprends mon message, lecteur, et commence à faire grandir en toi ce moi qui doute - ce moi qui pense - ou alors tu finiras vite par ressembler à notre pauvre Truman : être prisonnier d'un monde et d'une réalité parallèle sans le savoir.

§82 Une illustration éclatante de la manière dont fonctionne l'information dans le Médiavers : Il y a déjà cinq ans que l'information alternative a révélé aux États-Unis l'utilisation d'un code utilisé par les pédophiles pour communiquer entre eux, via l'utilisation d'émoji codés. Le FBI aux États-Unis a confirmé et a donné le code. Mais



voilà, en France, le fact checking avait décrété que c'était une théorie « complotiste ». Du coup, l'information est restée *bloquée* dans l'information alternative sans pouvoir atteindre le grand public et donc le Médiavers dont le grand public se nourrit. Mais voici que la police française relaye des avertissements concernant l'utilisation des emoji sur tik tok. Du coup, l'AFP en parle… donc la bénédiction est donnée, *l'autorisation est donnée* et le JT de France 2 peut se permettre d'en parler. Pour dire ce que l'information citoyenne connaît depuis longtemps, azvec des années de retard à laisser tourner le trafic pédocriminel. *Le fact checking a donc couvert la pédocriminalité* pendant des années ! De même qu'il a *couvert la criminalité de l'industrie pharmaceutique* pendant la période covid de même… Et ce ne sont là qu'un exemple du caractère terriblement néfaste du fact checking, mais ils permettent de comprendre la pertinence d'une initiative comme celle de Trump de donner l'accès à la salle de conférence de la Maison Blanche aux blogueurs de l'info citoyenne. Étant

donné qu'effectivement l'information citoyenne est rapide et directe, il serait bon de faciliter son accès auprès du public.

§83 Didier Maïsto[10] : Comment imposer les fake news ? Comment ça marche ? Tu es actionnaire de média, tu veux promouvoir une idée pourrie, parce qu'elle sert tes intérêts.

1/ Tu suggères intelligemment au dirigeant du média que tu as nommé que ce serait bien si…

2/ Le média martèle donc l'idée non-stop durant des mois, parce que journalistes et animateurs veulent conserver leur job.

3/ Les politiciens la défendent à leur tour, car ainsi ils sont invités jusqu'à devenir des piliers du média.

4/ Les sondeurs entrent dans la danse, souvent payés par le même actionnaire, « en partenariat » et/ou « en exclusivité » avec son média et imposent la fameuse idée : « 67% des Français pensent que… », alors même que le panel est bidon, réalisée par une société tierce sur Internet sur la base du volontariat et avec très peu de vérifications.

5/ Ensuite, beaucoup de gens s'appuient sur *ce qui a été dit « à la télé* » et « dans les sondages » et pauvre de toi s'il te vient l'envie d'expliquer le pourquoi du comment, c'est trop tard, peu de gens t'écouteront.

Les actionnaires ont acheté tous les médias car ils savent que désormais, dans cette société de l'instantanéité et du buzz, la majorité préfère croire que savoir.

J'ai dirigé des médias nationaux. Réalisé des sondages pendant 20 ans avec un institut de renom. Aucun acteur n'est vraiment libre ni consentant, sauf à perdre son job ou à démissionner, oui je maintiens évidemment. Tous les sondages sont bidons, je maintiens aussi, parce que désormais 100% des panels (infinitésimaux) sont confiés via Internet à des sociétés tierces, sur la seule base du volontariat, avec récompenses au bout et pratiquement pas de contrôle. Voilà, c'est factuel. Peut-être avez-vous une formation en psychiatrie pour m'affubler de paranoïa ? Car pour le reste, vous affirmez sans démontrer, qui plus est sous pseudo. Vous avez déjà travaillé dans les médias ? Dans un institut de sondage ? Dans une société qui fournit les panels ? Ça commence à bien faire les experts de café du commerce !

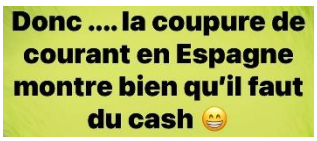
Les journalistes vont justement travailler dans les médias qui collent avec leur idéologie, donc ils sont volontaires et non pas menacés. Pour les instituts, le fait qu'ils soient aux mains des même entreprises ne prouve pas qu'ils fassent des enquêtes bidons[11]. Bien entendu que tout est bidonné. Les médias dans leur majorité sont une caisse de résonance de la voix du pouvoir[12].

Pour avoir été sondée, je réponds, sauf qu'à un moment donné je n'ai pas dû donner la réponse attendue, et donc j'entends… « *Vous ne répondez pas au panel attendu* », désolé de vs avoir dérangée au revoir Mme. On fait dire ce qu'on veut à un sondage, on n'offusque pas qui le paie. L'entreprise n'est pas une démocratie c'est un de mes patrons qui m'avait dit cela[13] !

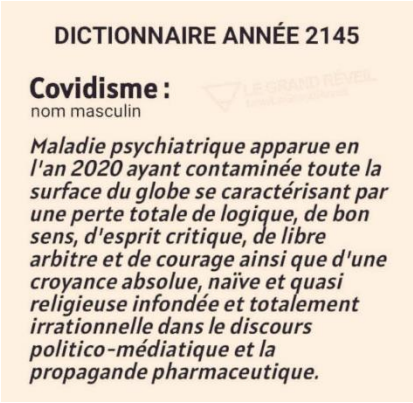
---

[10] https://x.com/DidierMaisto/status/1912760738495471766
[11] https://x.com/GwamaPicture/status/1913148088958566691
[12] https://x.com/Tonio_Castelli/status/1913142807029498235
[13] https://x.com/beboydesbois/status/1913140626826154247

§84 On gagnera à voir la pensée de gauche comme schizophrène, car sur tous les sujets ils sont incohérents. Par exemple, ils veulent que les jeunes votent à 16 ans, mais quand ils commettent des crimes à 16 ans, alors là ils disent… que ce sont encore des enfants[14]. Ils passent de la sévérité au laxisme, en justice suivant qu'elle concerne un élu de droite ou de gauche. Ils vont défendre la laïcité contre le catholicisme, mais ils soutiendront les actions des islamistes dans l'Université. Ils exigent des principes démocratiques de leur adversaires, mais ils s'en fichent pour eux-mêmes. Ils s'énervent sur CNews en arguant qu'il n'y a pas de point de vue de gauche contradictoire face à l'exposition de droite, mais par contre, ils ne disent rien quant à *Quotidien* défilent à 100 % des invités de gauche. Ils estiment parler le langage de la vérité, mais si leurs adversaires disent la même chose qu'eux, ils vont les combattre, parce qu'ils sont dans le camp adverse. Ils voudront vérifier les sources des affirmations de quelqu'un qu'ils étiquettent à droite, mais pour eux-mêmes, annoncer des généralités sans preuves et sans les sources va de soi. Normal : ils sont la vérité et le camp du bien etc. Ils sont coincés dans le paradigme raison/tort, un mode de pensée qui les contraint jusqu'à l'absurde à envisager tout et n'importe quoi en termes de gauche/droite, prolétaires/bourgeois, et à ranger les personnes dans ces mêmes cases, pour ensuite adopter la posture ami/ennemi qui va avec. Ils sont donc parfaitement *prévisibles*, car toujours sur les mêmes rails idéologiques, ils suivent toujours le même conditionnement. Enfin, le « deux poids, deux mesures », est une caractéristique de la *duplicité* typique de la rhétorique gauchiste, et c'est un caractère *égotique* par excellence.



§85 Cela vaut la peine d'être répété jusqu'à ce que les gens comprennent : le cash est nécessaire et il faut l'utiliser au maximum, surtout en direction des artisans. Il ne coûte pas le prélèvement de la carte bleue et en cas ce blackout il devient indispensable. Conséquence : méfions-nous comme de la peste de la monnaie numérique.



§86 Blague à part, il s'agissait en effet de la plus grande "psyops" du siècle et peut-être même de l'histoire : une véritable expérience de Milgram et de Asch à échelle planétaire.

Pas étonnant que le cerveau de la masse soit encore en état de sidération ou d'amnésie collective[15].

§87 Le mode opératoire de l'organisation de Soros et de l'organisation de Bill Gates devrait nous faire réfléchir. Ils utilisent les associations dont le militantisme cadre avec leurs vues. Ils les financent, de sorte qu'eux-mêmes ne sont pas visibles dans leurs opérations, mais ils ont en main des acteurs qui font le travail, des personnes l'impression de se donner à une « cause » importante. Même méthode de la part des démocrates américains avec l'USAID. Il est donc inutiles pour l'oligarchie de monter une organisation spécifique pour servir leurs buts. Il suffit de chercher les ONG, les associations qui militent dans le sens idéologique voulu par l'oligarchie. Pour les médias donc, le nom affiché sera toujours celui de telle ou telle ONG, toute fardée de vertu. Cela ne date pas d'hier. Le programme de dépopulation

[14] https://x.com/Corleone040480/status/1914570899295969476
[15] https://x.com/AlexisPhilo/status/1917490129070903421

par exemple remonte à très loin et les milliardaires ont poussé tous les organismes qui étaient favorables, comme le planning familial. Ce système de manipulation se retrouve maintenant partout, y compris à l'OMS, dans l'UE, FMI etc.

§88 Lorsque vous entendez l'argumentaire visant à relativiser et minimiser l'influence maçonnique dans notre pays, tel que : « La FM a aujourd'hui moins d'influence que sous la 3ème république » ; « Origines relativement secrètes, ou plutôt discrète » ; dites vous bien qu'on vous enfume !! L'activité du réseau maçonnique est aujourd'hui tentaculaire. Du *Guide Michelin* aux Tribunaux, en passant par les Banques, ils sont là. À mon humble niveau, j'ai pu réunir un certain nombre d'archives (pour la plupart mainstream) prouvant noir sur blanc que le réseautage maçonnique, le trafic d'influence mais aussi les délits criminels, voir pédocriminels (!) sont plus que jamais d'actualité. La maçonnerie est rampante et secrète tel le Serpent, sa communication dans les médias n'est qu'enfumage visant les profanes, incultes sur la question. Voilà pourquoi il est important d'informer le peuple sur l'existence de ces sociétés secrètes bien ancrées au cœur de cette république ; qui à l'heure actuelle nous expose pleinement son imposture.

Voici trois vidéos explicites au contenu inédit, tant ce sujet semble avoir été laissé de côté depuis tant d'années ! (et pour cause!) Il est temps de rattraper les choses… (plus de 5 heures de contenus). Les deux premières introduisent la troisième :

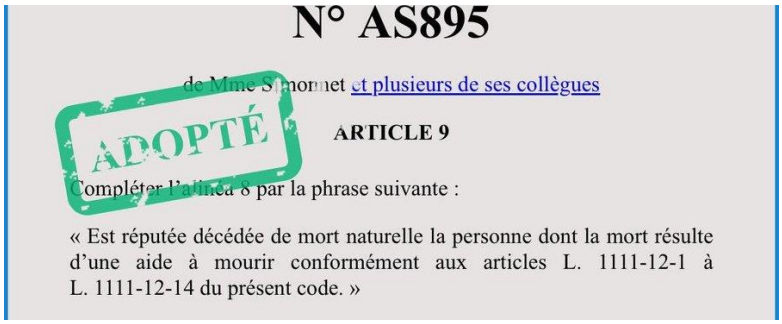
- Conspirateurs VOL.1 (22 minutes)[16] :

- Conspirateurs VOL.2 (1 heure)[17] :

-Cette troisième vidéo beaucoup plus sensible bascule dans les témoignages de pratiques occultes : (pédo-satanisme et MK) : Les Témoignages que la Loge Redoute[18]… (La fin du silence : 4 heures). Et dans la continuité, pour les plus aguerris : L'intégrale de la série Noyau Dur[19] : (2 heures).

§89 Voici un excellent exemple de passage progressif de la fenêtre d'Overton : le statut de *l'euthanasie*. Rappelons que le passage de la fenêtre d'Overton revient à faire qu'un idée *choquante*, une idée rejetée par la conscience collective devient peu à peu *normale*. Cela se fait par de petits glissements imperceptibles, de petites suggestions, jusqu'au moment où, le conditionnement opérant, on passe à *tout à fait autre chose*. Ainsi, le médecin se défini comme *soignant* et donc comme *protecteur* de la vie, de même, le *meurtre* ne saurait être assimilé à une *mort naturelle*.

Voyons ci-dessous : *l'euthanasie médicalisée* sera considérée comme une « *mort naturelle* » afin de ne pas brusquer les assureurs !



N° AS895

de Mme S[illegible]mon[illegible]net et plusieurs de ses collègues

ADOPTÉ

ARTICLE 9

Compléter l'alinéa 8 par la phrase suivante :

« Est réputée décédée de mort naturelle la personne dont la mort résulte d'une aide à mourir conformément aux articles L. 1111-12-1 à L. 1111-12-14 du présent code. »

On a rarement vu des hypocrites pareils dans l'histoire de l'humanité. Ces gens n'ont absolument aucune morale. Réel. Afin de faire passer et imposer leurs idées tordues. Selon cet

[16] https://youtube.com/watch?v=TXJWY55AohQ
[17] https://youtube.com/watch?v=WGojNEkAo1k
[18] https://youtube.com/watch?v=xlRCfFWrers
[19] https://youtube.com/watch?v=AvFvx6bneBs

amendement adopté par la gauche au pouvoir, l'euthanasie qui sera pratiquée à l'hôpital via une *injection conduisant à la mo*rt sera considérée comme un décès naturel ! Oui vous avez bien lu, c'est *une mort « naturelle* qui n'aurait donc rien à voir avec le médicament mortel administré par le soignant. On notera un autre petit glissement, l'idée selon laquelle l'euthanasie ferait faire des économies à la sécurité sociale, idée qui a été formulé sur des canaux d'information mainstream !!

Bientôt on vous demandera :

- « *Vous êtes sûr que vous ne voulez pas mourir?*

- *Ben, non…*

- *Mais vous voyez bien que vous avez mal et vous coûtez cher au système quand même, hein?*

Allez, signez-là! Et c'est une "mort naturelle", personne ne saura ».

Euthanasie des mineurs ou pour des raisons économiques. Vous aussi cela vous choque ? « *L'euthanasie permettrait d'économiser 1,4 milliard d'euros par an » et la baisse de la conscience* ». Interview. Le Dr Pascale Favre, autrice d'une note de la *Fondapol*, constate que les pays qui ont légalisé cette pratique ont élargi son champ d'application, provoquant l'explosion des demandes[20]. "Que les francs-maçons s'emparent de ce débat fondamental, la fin de vie, je le dis ici, est une bonne chose", déclare Macron. Le président estime normal que les francs-maçons s'impliquent dans l'élaboration des lois sur la fin de vie[21].



§90 Préparons-nous : les 5 prochaines années seront décisives[22]. Pour ceux qui ont encore du mal à comprendre : Ce n'est pas un enchaînement d'accidents, mais une stratégie. La stratégie du choc : 1) créer le problème, 2) laisser le chaos s'installer, 3) puis venir en sauveur en apportant une solution toute prête qui va nous sauver. 4) Dans cet élan, imposer des mesures drastiques de contrôle et de privation de liberté. C'est un plan. Une séquence. Une stratégie. La plandémie covid a suivi cette séquence. Trois types d'"urgences" sont en préparation qui peuvent être exploitée selon le même processus, sachant que les solutions sont déjà testées depuis longtemps, il s'agit, via une crise de les rendre brutalement « indispensables » comme le vaccin covid était « indispensable ».

-Cyberattaque sur les systèmes financiers ou énergétiques

Une coupure massive, une paralysie ciblée.

Et derrière ? La solution "toute prête" :

Portefeuille numérique

Identité biométrique

---

[20] https://www.lepoint.fr/postillon/l-euthanasie-permettrait-d-economiser-1-4-milliard-d-euros-par-an-08-02-2025-2581832_3961.php#11

[21] https://x.com/TribunePop23/status/1919464091376050588

[22] https://x.com/Planetes360/status/1919032262999314904

Monnaie numérique contrôlable (CBDC)

- *Crise climatique ou confinement vert*

Agenda 2030 en ligne de mire.

Villes 15 minutes

Quotas carbone personnalisés

Compteurs intelligents et restrictions individuelles

Tout est déjà testé, en douce, dans plusieurs villes pilotes.

-*Reset financier global ou effacement de dettes sous conditions*

Tu croules sous les crédits ?

On nous "soulagera"… si nous acceptons :

Le revenu universel

L'identifiant numérique

Les conditions sanitaires et comportementales (vaccins, habitudes, CO2)

La suppression de la propriété privée (*vous n'aurez plus rien et vous serez heureux*).

Et tout ça ? Présenté avec un luxe de propagande comme un "progrès", une "solution solidaire", une "nouvelle ère". Mais en réalité, c'est un système de récompense et de punition. Contrôle total. Liberté conditionnelle. Vie numérique surveillée. *Crédit social.* Ce n'est plus de la fiction. C'est une matrice qui se déploie lentement, mais sûrement, la matrice de l'obscurité. Et si vous continuez de croire que c'est de la théorie du complot… C'est que vous avez déjà mis un pied dedans.

§91 Un couple britannique, Peter et Christine Scott, doit mettre fin à ses jours grâce à un système d'euthanasie assistée par suicide, le Sarco Pod, en Suisse. C'est une première pour les citoyens britanniques qui choisissent cette technologie avancée d'aide à mourir. Peter a expliqué que lui et Christine, âgée de 80 ans, avaient pris cette décision après 46 ans de mariage, suite au diagnostic de démence vasculaire. La capsule Sarco, souvent surnommée « la Tesla de l'euthanasie », utilise de l'azote liquide pour induire la mort par asphyxie gazeuse. Leurs derniers instants seront filmés et fournis à un coroner comme preuve, créant ainsi un précédent historique dans le domaine de l'aide médicale à mourir.

La Suisse a déjà utilisé le Pod pour euthanasier une Américaine en septembre 2024, ce qui a conduit à plusieurs arrestations après que le parquet de Schaffhouse a ouvert une procédure pénale contre plusieurs personnes pour « incitation et aide au suicide ». Il s'agit de Sarco, une capsule suicide imprimée en 3D qui utilise l'hypoxie à l'azote pour mettre fin à la vie de la personne à l'intérieur en moins de 30 secondes après avoir appuyé sur le bouton à l'intérieur[23].

§92 L'Union européenne interdira les crypto-monnaies anonymes et les jetons relatifs à la protection de la vie privée d'ici 2027[24]. Et bien sûr l'argument avancé est très moral : L'Union européenne s'apprête à imposer des règles radicales en matière de lutte contre le blanchiment d'argent (AML) qui interdiront les jetons préservant la

[23] https://x.com/dom_lucre/status/1920272859324186731

[24] https://www.aubedigitale.com/lunion-europeenne-interdira-les-crypto-monnaies-anonymes-et-les-jetons-relatifs-a-la-protection-de-la-vie-privee-dici-2027/

vie privée et les comptes anonymes de crypto-monnaies à partir de 2027. En vertu du nouveau règlement anti-blanchiment (AMLR), les établissements de crédit, les institutions financières et les fournisseurs de services de crypto-actifs (CASP) se verront interdire de tenir des comptes anonymes ou de manipuler des crypto-monnaies préservant la vie privée, telles que Monero et Zcash.

« L'article 79 de l'AMLR établit des interdictions strictes sur les comptes anonymes [...]. Il est interdit aux établissements de crédit, aux institutions financières et aux fournisseurs de services de crypto-actifs de tenir des comptes anonymes », selon le manuel de l'AML, publié par European Crypto Initiative (EUCI).



La fille de Klaus Schwab avoue : « Le WEF prévoit d'assassiner des milliards de personnes »

Comme nous l'avons vu plus haut, il faut avec la Commission Européenne et toutes les institutions internationales, *penser qu'ils avancent masqués*. Ils vanteront les bienfaits des nouvelles mesures, mais elles seront un cheval de Troie car elles contiendront des outils de *contrôle*. Ce qui est le but principal.

§93 La fille de Klaus Schwab trahit son père ! « La fille de Klaus Schwab avoue que le WEF prévoit d'assassiner des milliards de personnes ». Quand bien même il s'agirait d'un fake, c'est à prendre au sérieux, car correspondant effectivement à l'agenda mondialiste.

§94 Selon le journaliste Alex Newman, Bill Gates, l'ONU et le WEF auraient pour objectif d'instaurer un « goulag numérique mondial » via des outils comme l'identité biométrique, les monnaies numériques et les passeports vaccinaux[25].



§95 Alexis Haupt : Je ne sais pas, peut-être que ça a un rapport avec le fait que vous avez menti matin, midi et soir pendant cinq ans au sujet du "vaccin Covid" ?

Mais c'est plus que cela. Cette page de *Science et vie,* fait comme si le covid n'avait pas existé. Cela ne devient un problème *d'opinions réticentes* qui d'emblée apparaît comme non fondées. L'implicite, c'est qu'il y aurait une « évidence » des bienfaits de la vaccination et l'on ne comprend pas que les gens résistent. La question est en fait surchargée de propagande. Ils sous-entendent qu'il faudrait tourner la page sur la période covid et revenir à la bonne vieille croyance dogmatique dans les bénéfices de la vaccination pasteurienne. Mais. 1) ce qui s'est passé pendant la période covid change la donne. 2) on peut contester *scientifiquement* les prétendus bienfaits de la vaccination, qui relèvent plus de la légende ou du conte populaire que de la science. 3) le scepticisme est une très bonne chose, car il faut être prudent pour ce qui est de notre santé. 4) mieux, chacun devrait faire de la santé un enjeu d'autonomie personnelle et non de croyance aveugle. 5) la légende de Pasteur ne résiste pas à l'examen critique.

[25] https://x.com/TribunePop23/status/1919104018170675379

§96 *Les Échos* ne sont pas un média[26] « complotiste », loin de là, très loin même et Jean-Marc Vittori éditorialiste vedette du quotidien financier français de référence encore moins, alors quand le journal titre en gros et qui clignote (tant qu'il y a de l'électricité) qu'il faut « se préparer à la grande panne » c'est le moment de s'arrêter quelques secondes sur le sujet. Que disent-ils aux *Échos* ? « Pendant des années, nous aurons plus de mal à maîtriser les systèmes électriques. Il faut donc imaginer comment vivre sans électricité au moins pendant plusieurs heures, comme nous y incite la panne en Espagne. Pendant des années, voire des décennies, il risque d'être de plus en plus difficile de maîtriser des systèmes électriques où l'équilibre entre offre et demande doit être réalisé à chaque seconde. » Et de rajouter le plus sérieusement du monde… « Seriez-vous prêt à vivre sans électricité ? Non bien sûr, tant elle est présente à chaque moment de la journée, du radioréveil à l'aube jusqu'à la lumière avant de s'endormir. Et pourtant, il va falloir s'habituer à son absence, ou au moins à l'éventualité de son absence occasionnelle. Et donc s'y préparer. Comme l'a brutalement rappelé la gigantesque panne espagnole. »

Vers une instabilité chronique des réseaux électriques. Dans un système avec de grosses centrales qu'elles soient nucléaires, à gaz ou au charbon, vous avez quelques points de production pilotables et prévisibles et un réseau simple. Dans un système d'énergies renouvelables (ENR) vous avez un réseau complexe, très complexe en raison de multiples sources de production non pilotables. Chaque éolienne doit être raccordée. Avant vous aviez 100 points d'entrées dans votre réseau, 100 ou 200 sources d'alimentation. Aujourd'hui ce sont des centaines de milliers… Équilibrer le réseau devient compliqué. Très compliqué. Et plus c'est compliqué moins cela fonctionne bien. Cette règle étant valable pour tous les systèmes. Si ma Dacia est plus fiable qu'une Ferrari, c'est parce qu'elle est nettement plus simple… logiquement, elle est plus fiable et moins coûteuse aussi bien à produire qu'à entretenir.

L'Union Européenne est partie avec sa transition énergétique dans un délire technocratique, organisationnel, normatif, qui a totalement occulté les réalités techniques, les nécessités technologiques, les contraintes physiques qu'imposent un réseau électrique fonctionnel.

Bien sûr, ce raisonnement ne tient pas compte du fait que la grande panne électrique puisse être intentionnellement provoquée.

§97 Les complots existent depuis des millénaires[27] : de l'assassinat de César à l'opération Gladio, l'histoire le prouve. Mais aujourd'hui, ils sont partout, bien plus nombreux qu'avant. Voici quelques exemples :

l'assassinat de César (44 av. J.-C.), Mahatma Gandhi (1948), Maurice Audin (1957), Patrice Lumumba (1961), Enrico Mattei (1962), JFK (1963), Malcolm X (1965), Mehdi Ben Barka (1965), Martin Luther King (1968), Robert Kennedy (1968), Salvador Allende (1973), Pier Paolo Pasolini (1975), Aldo Moro (1978), Robert Boulin (1979), Anwar el-Sadate (1981), Indira Gandhi (1984), Samora Machel (1986), Olof Palme (1986), Thomas Sankara (1987), Dulcie September (1988), l'attentat de Lockerbie (1988), Nicolae et Elena Ceauşescu (1989), l'invasion du Koweït par l'Irak (1990), le juge Falcone (1992), Pierre Bérégovoy (1993), Yitzhak Rabin (1995), le préfet Erignac (1998), Ahmed Shah Massoud (9 septembre 2001), les attentats du 11 septembre 2001, l'invasion de l'Afghanistan (2001), l'invasion de l'Irak (2003), Rafiq

[26] https://lesmoutonsenrages.fr/2025/05/08/electricite-se-preparer-a-la-grande-panne-titrent-les-echos-ledito-de-charles-sannat/

[27] https://x.com/liviu_balea/status/1920456392936190222

Hariri (2005), Benazir Bhutto (2007), l'invasion de la Libye (2011), la guerre en Syrie (2011), le général Soleimani (2020), Yvan Colonna (2022), mais aussi très probablement Daniel Balavoine (1986) et Coluche (1986) et tant d'autres !

La démographie explose, les intérêts se multiplient, la cupidité sous toutes ses formes est en croissance exponentielle et les complots se nichent à tous les niveaux : gouvernements, entreprises, et même dans nos familles – qui n'a pas vu des proches se liguer en secret pour un héritage ou une vengeance ?

Le mot "complotiste" est une aberration grammaticale. En français, on dit "complot" pour un plan secret, mais "complotiste" n'existe pas dans les règles classiques – c'est un néologisme mal formé, utilisé pour ridiculiser ceux qui osent poser des questions. Le suffixe "-iste" est d'origine grecque (-istēs), passé par le latin (-ista), et est largement utilisé en français pour former des noms et des adjectifs. Il est productif, c'est-à-dire qu'il est encore utilisé pour créer de nouveaux mots. En français, le suffixe "-iste" est généralement ajouté à une base nominale ou verbale pour désigner :

- une personne qui pratique une activité, une profession ou un art dérivé de la racine du mot (la base du mot) / exemple : un pianiste joue du piano, un dentiste soigne les dents.;

- *une personne qui adhère à une doctrine, une idéologie ou un mouvement associé à la base* ;

- un adjectif qualifiant une appartenance ou une caractéristique liée à la base.

Il en existe plus de 1 400 mots se terminant par le suffixe "-iste". Si l'on additionne les catégories ci-dessus : - Métiers et activités : 200-300 mots. - Doctrines et idéologies : 150-200 mots. - Adjectifs et concepts abstraits : 100-150 mots. - Mots rares ou spécialisés : 500-700 mots. - Néologismes : 200-300 mots. Une fourchette réaliste, basée sur une analyse détaillée, serait 1 200 à 1 800 mots. "Complotiste" reste une exception sémantique notable parmi ces mots, car il est le seul qui déroge à la règle classique du suffixe "-iste".

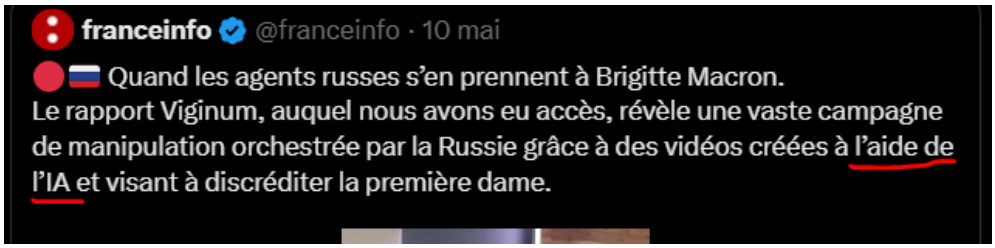
Les complots modernes sont plus subtils : écoutes de la NSA, scandales comme Cambridge Analytica, ou encore décisions opaques sur les vaccins. Insulter quelqu'un de "complotiste", dans le contexte actuel, c'est plutôt un hommage – en fait, un "complotiste" est en quelque sorte un *lanceur d'alerte*. Du fait que les complots sont très bien cachés, il est presque impossible de découvrir facilement et sans risques un complot ; cependant, certaines personnes ont une intuition beaucoup plus puissante que d'autres. À partir de quelques données disparates auxquelles elles ont accès, ces personnes courageuses arrivent à refaire le puzzle ! De l'autre côté, les véritables *comploteurs* (les véritables *complotistes* donc !!!), pour induire en erreur ceux qui ont commencé à déceler un très probable complot, vont émettre des aberrations pour discréditer les possibles lanceurs d'alerte. Cette technique est millénaire là aussi !

Toutefois, dans un contexte d'instabilité ambiante, certaines personnes, trop stressées, pourraient voir des complots partout, sans intention malveillante de leur part. Ce n'est pas pour autant qu'elles sont "complotistes" !

Les véritables comploteurs/complotistes, eux, restent tranquilles et opèrent en toute impunité, avec notamment l'aide des médias qui, au lieu d'essayer de les démasquer, ne font que les aider dans leurs crimes abjects ! Lorsque les malversations de Jérôme Cahuzac ont commencé à sortir à la lumière, le mot "complotiste" n'était pas encore dans les dictionnaires de la langue française ; sinon, celui qui a tiré le signal

d'alerte aurait été démoli et insulté. Dans les dictionnaires de la langue française, le mot "complotiste" est sorti à peine en 2017, avec une définition à l'envers du sens réel ! Il est temps d'ouvrir les yeux : les complots ne sont pas des "théories", mais des réalités. À ce rythme-là, bientôt, L'Immonde, alias le journal *Le Monde*, va sortir un article historique pour dire que César s'est suicidé et que des "complotistes" ont inventé l'histoire de Brutus !

Commentaire : Sur le site *Philosophie et Spiritualité*[28], une leçon est consacrée à ce thème, *théorie du complot et conspiration*. Elle prolonge cette analyse. Remarque importante : le passage en italique : *une personne qui adhère à une doctrine, une idéologie ou un mouvement associé à la base,* fait référence à ce que nous appelons les -ismes dont il faut se méfier, car ils enveloppent tout à la fois *doctrine* (christianisme, bouddhisme…) et *idéologie* (libéralisme, socialisme, nazisme, écologisme etc. Ce dernier aspect pose problème, car un esprit infatué d'idéologie voit le monde à travers des lunette colorées, il perd sa lucidité, au lieu *d'observer* ce qui est, il *interprète* tout le temps. Il surimpose au factuel de la théorie de l'idéologie.



§98 Leur méthode désormais va consister à dire que tous les documents qu'on a pu consulter *sortent de l'IA*, même ceux de 1963. C'est similaire à l'usage du terme *complotiste*. Quand on ne veut pas affronter la vérité d'une information : soit dire « c'est une théorie complotiste », ou « c'est un fake fabriqué avec l'IA ». Cela marche pour tout et permet d'évacuer toute vérité factuelle qui ne cadrerait pas avec la *doxa*, (qui circule dans le Médiavers), ou avec *l'idéologie* de celui qui s'oppose (doctrine gauchiste, woke, écologiste). Avec ces deux armes redoutables, on parvient par exemple à écarter toute la documentation sortie de la déclassification du dossier Kennedy, la déclassification de la fuite d'Hitler en Argentine, sur l'attentat du World Trade Center etc. Les gens au pouvoir ont donc les moyens de graver dans le marbre la doctrine officielle sans aucune contestation possible ; à toute contestation on répondra « c'est une théorie complotiste », ou « c'est un fake fabriqué avec l'IA ». Les facts checker sont là pour alimenter la sauce avec les *attaques ad hominem* des *personnes* ou des *sites* qui oseraient formuler des critiques (…si c'est France-Soir qui le dit, c'est des fake-news). Ce qui est sûr, c'est que le grand public, qui ne connaît que la télé et les journaux subventionnés du kiosque croiront sans problème au récit du Médiavers.

Le pouvoir possède des moyens très efficaces pour protéger la doxa ; ces moyens permettent de blinder des mensonges au-delà de toute contestation possible, comme aucun dictateur dans le passé n'aurait pu en rêver… Mais à condition,… *à condition que les gens ne disposent pas du moyen de s'informer ailleurs que dans les médias mainstream*. En effet, s'ils vont s'informer dans les médias citoyens, sur *Telegram* ou sur 𝕏, sur *Youtube*, toute cette stratégie tombe à l'eau. Si on se place dans l'optique de l'oligarchie, la conséquence implacable, donc c'est qu'elle doit mener une guerre sans merci contre toutes les sources d'information alternative pour s'assurer d'un

[28] Philisophie.spiritualite.com

monopole sur l'information. Mais c'est voué à l'échec. Il est impossible d'arrêter la vérité, ils ne peuvent que la freiner.

§99 Les réseaux sociaux, avant 15 ans, c'est non", pour la ministre déléguée chargée du Numérique. Vers une uniformisation de l'âge pour accéder aux réseaux sociaux ? La France se donne "trois mois" pour "mobiliser ses partenaires européens" sur un "accord européen" contraignant les réseaux sociaux à vérifier l'âge des adolescents qui les utilisent. C'est ce qu'a déclaré la ministre Clara Chappaz, dimanche 11 mai, dans La *Tribune* dimanche. "Les réseaux sociaux, avant 15 ans, c'est non", a-t-elle répété dans une interview à l'hebdomadaire[29].

En soi l'idée n'est pas mauvaise, meilleure serait l'interdiction de l'accès à la pornographie. Notons par contre que la majorité sexuelle a 13 ça passe[30]… Attention ce gouvernement dérive grave ! Le contrôle des masses et de la liberté d'expression est très inquiétant et cela en fait partie. *Il appartient aux parents d'éduquer leurs enfants, pas à l'Etat*. Problème : il faudrait d'abord éduquer les parents. Il existe déjà un contrôle parental et l'autorité *informée* des parents devrait suffire. Hé Madame la ministre à 13 ans nos ados sont déjà sur des sites pornographiques…[31].… expliquez plutôt, car les gamins et gamines se débrouillent toujours pour contourner. De plus je suis sûr que les enfants de députés ministres abd cp ont eu un iPhone à 11 ans. On prend les paris ? Effet d'annonce stérile, Mais on y est habitué, ils ne font que « parler » au gouvernement. Déconnexion complète d'une Ministre qui fait des annonces qui, on le sait déjà; n'auront pas le moindre effet[32].

Il y a quelqu'un qui croit encore que l'état veut imposer la vérification d'âge/identité sur les RS pour "protéger les enfants? *Les ministres et macron, n'ont pas de distance critique sérieuse sur la technologie*, ils la suivent aveuglément et en courant. Ils sont à fond technophiles. Ils n'ont pas de véritable éthique[33]. Il serait très étonnant qu'à la maison ils contrôlent vraiment leurs propres enfants. Le concept de contrôle ne porte pas sur la maîtrise de la technologie et l'argument des enfants est certainement juste une manière de mettre un pied dans la porte pour aller plus loin *vers… le crédit social*. Vouloir tout contrôler tout le temps ça s'appelle comment déjà[34] ? Mode Chine : Se servir des enfants *pour ficher tout le monde*. Autre idée : agiter la menace du blanchiment de l'argent de la drogue… pour imposer la monnaie numérique. Ou encore : prétexter qu'il existe des discours de haine… pour retirer l'anonymat, avec une visée, empêcher toute critique du gouvernement. Quand tu sais que tu est surveillé et qu'une critique acerbe du pouvoir risque de faire débarque chez toi un car de CRS, tu deviens très poli, très modeste, très conformiste.

Les RS existent pour favoriser les relations entre les gens. Ceux qui n'y sont pas ont un problème de relations. Laisser les enfants s'exprimer. Laisser les enfants échanger entre eux. Lâcher les. Occuper vous de vous. Laissez les parents gérer. C'est leur affaire, *pas la vôtre*.

§100 Christine Lagarde annonce l'arrivée dès MNBC. On a parlé de théorie du complot. On disait que ça n'arriverait jamais. Et voilà, c'est fait. La présidente de la Banque centrale européenne (BCE), Christine Lagarde, a confirmé que les monnaies

---

[29] https://www.franceinfo.fr/internet/reseaux-sociaux/les-reseaux-sociaux-avant-15-ans-c-est-non-repete-la-ministre-deleguee-chargee-du-numerique_7240539.html

[30] https://x.com/DWki159003/status/1921572867818287549

[31] https://x.com/RT4884022885949/status/1921873076406378915

[32] https://x.com/g_olivierg9377/status/1921981271489536234

[33] Dans la théorie de la spirale dynamique c'est le profil du Même orange. Au pouvoir en France.

[34] https://x.com/Jackseylair/status/1921569399460266023

numériques de banque centrale (MNBC) seraient déployées cette année. Contrôle financier total, chaque transaction sera surveillée et contrôlée par l'État. Fin de la confidentialité financière : l'argent liquide sera progressivement supprimé et chaque euro dépensé sera suivi. Monnaie programmable : le gouvernement décidera ce que vous pouvez acheter, combien vous pouvez dépenser et même où vous pouvez faire vos achats. Le plan sera contrôlé par les mondialistes : Identité numérique + CBDC = Aucune transaction sans l'approbation de l'État. Système de crédit social = Restrictions de dépenses basées sur votre comportement, votre activité sur les réseaux sociaux et votre empreinte CO2. Fausses crises = Elles créent un effondrement économique, une hystérie climatique et une panique guerrière pour promouvoir ce système dystopique. Pot-de-vin pour l'annulation de la dette = « Inscrivez-vous au nouveau système et nous effacerons vos dettes. » Beaucoup mordront à l'hameçon.

Le temps est venu - vous devez choisir. Voulez-vous que l'État contrôle tous les aspects de vos finances ? Souhaitez-vous que votre capacité à acheter de la nourriture, à voyager et à accéder à des services soit liée à votre conformité ? Ou allez-vous rejeter leur système et lutter pour la liberté financière ? *Rejetez les* CBDC. *L'avenir en dépend* !

§101 *L'inacceptable devient la norme*. Le raisonnement est juste, surtout sur le constat, maintenant pour la solution… Qu'en pensez-vous ? EDEN GLOBE : "Les films nous façonnent pour que l'inacceptable devienne normal. Voilà le constat du jour. Aujourd'hui que nous montre-t-on à la télé ? Des drames où la souffrance est un spectacle, des thrillers… des guerres où la violence est banalisée… Les personnages bienveillants sont naïfs, les méchants sont charismatiques, ils deviennent des héros. Petit à petit, insidieusement, ces récits modèlent notre perception du réel, nous acceptons ce que nous voyons, nous ne sommes même plus choqués, nous nous habituons. Mais il y a plus grave encore, ce ne sont pas seulement des récits sombres, c'est une éducation subtile, regardez bien, chaque rouage de la manipulation nous est détaillé… Dans les films politiques, nous voyons comment les élites tordent la vérité pour servir leurs intérêts financiers… Jusqu'à ce que nous trouvions ça normal… Ce que nous voyons encore et encore devient la norme de notre esprit. Il est donc temps de choisir, nous sommes les architectes de notre imaginaire collectif. Ce que nous regardons façonne ce que nous croyons possible[35]…'

§102 On ne remplace pas un peuple avec des tanks, mais avec des pubs. Jean-Claude Bourret l'explique très bien : jamais d'Arabes, toujours un Noir et une Blanche avec enfants café au lait. C'est pas de la pub, c'est de l'ingénierie sociale. Une image répétée 1 000 fois devient "la norme". Voilà comment on fabrique l'acceptation du grand remplacement[36]. En termes un peu plus technique, une idée choquante à une époque, par des moyens de propagande sophistiqués passe la fenêtre d'Overton et devient « normale ».

§103 Philippe de Villiers : *« Le calcul économique de l'État profond viserait les "vieux", jugés trop coûteux, avec 70 % des Ehpad en déficit. Deux classes émergeraient : les riches, capables de se soigner, et les pauvres, réduits à l'euthanasie qui coûte moins cher[37] »*.

§104 Voici ce qu'il se passe quand la perception artificielle du réel, implantée par la propagande, se fracasse contre le mur brut de la réalité. C'est exactement ce qu'on

---

[35] https://x.com/VeriteDiffusee/status/1922925594276155554
[36] https://x.com/camille_moscow/status/1922431074644230252
[37] https://x.com/sistadunet/status/1923438799297691947

observe avec une partie de la population parisienne, prisonnière d'une dissonance cognitive entretenue par les récits officiels et les récaps médiatiques aseptisés. On leur dit que tout va bien, qu'il n'y a pas d'insécurité, que la ville est vivante, tolérante, festive… alors ils y croient.

Mais croire n'est pas voir. Et dans la vidéo en question, cette dame, qui affirme candidement ne ressentir aucune insécurité à Paris, se fait immédiatement embrouiller en direct par un individu manifestement sous l'emprise de stupéfiants. Voilà. La réalité s'impose sans filtre, sans effet de style, sans ligne éditoriale. Elle surgit, impolie et brutale. Ce choc entre perception construite et vécu réel crée une rupture psychologique : la perception sociale, qui repose sur la narration collective, est disqualifiée par l'expérience sensorielle directe. Et cette fracture, on la ressent de plus en plus à Paris : ce n'est pas la ville qui change, c'est le voile idéologique qui se déchire. Le plus ironique ? Ce sont souvent ceux qui répètent que "tout va bien" qui se retrouvent les plus exposés, parce qu'ils ne sont plus capables de repérer le danger. La croyance les rend vulnérables. Mais comme toujours, il ne faut pas dire ça : c'est "réactionnaire", c'est "alarmiste", c'est "nauséabond". En attendant, Paris se délite, et il suffit d'une promenade pour que le vernis craque[38].

§104 Terrible échange de vérité entre le Dr Gabor Maté et Chris Hedges :

"Chris Hedges : Je voudrais commencer par vous poser une question sur l'Holocauste. Presque toutes les universités proposent des études sur l'Holocauste. Adorno, bien sûr, a dit que le but de l'éducation était d'empêcher un autre Auschwitz.

Et pourtant, malgré toutes ces études, au milieu du génocide en cours à Gaza, rien de tout cela ne semble avoir pénétré dans la société elle-même. Je me demande pourquoi. Ensuite, je voudrais vous demander comment on peut enseigner la moralité. Et même si la morale peut être enseignée.

Gabor Maté : La première chose à noter est qu'il y a au moins six universitaires israéliens de renommée internationale spécialisés dans les génocides et l'Holocauste, dont certains sont d'anciens membres des forces de défense israéliennes, ont qualifié la situation actuelle à Gaza de génocide. On ne les entend jamais citer, mais on entend toujours affirmer que c'est une diffamation antisémite que d'oser faire une telle comparaison. La seconde chose, comme l'a souligné Norman Finkelstein, tient en grande partie à l'intention des discours sur l'Holocauste.

Le travail des universités n'a rien à voir avec la volonté de changer la relation du monde à la cruauté et à l'injustice. Il s'agit d'établir un sentiment d'exceptionnalisme juif afin que nous soyons les victimes perpétuelles et que tout ce que nous faisons soit justifié. Tout ce qui nous est fait est un scandale. L'enseignement de l'Holocauste n'apprend donc rien à personne.

Et le point est double. D'une part, on ne peut pas enseigner la moralité. La moralité est un attribut humain naturel qui apparaît lorsque les besoins humains des enfants sont satisfaits. Deuxièmement, on peut prêcher la morale au service des causes les plus néfastes. Et c'est ce à quoi nous assistons actuellement. Le mot hébreu pour l'Holocauste est Shoah. Un vieil adage dit qu'il n'y a rien de tel que le shoah-business. Il a été exploité au maximum. Et vous savez, je suis quelqu'un dont les grands-parents sont morts à Auschwitz et qui a failli y finir lui-même. Et j'en ai assez.

[38] https://x.com/ChienSurpris/status/1923651673844506698

J'en ai assez d'en entendre parler. Non pas parce que cela n'a pas eu lieu, mais à cause de ce au service de quoi cela est sans cesse utilisé."

§105 Alexis Haupt : « Le pire dans l'histoire, c'est qu'ils annoncent les choses clairement. En effet, lorsque Thierry Breton déclare que si tel pays vote mal, on annulera les résultats comme cela a été fait en Roumanie, il révèle ouvertement le projet totalitaire de l'UE ». Et il n'y a pas de réaction massive des peuples en Europe.

§106 Orwell avait raison : le monde qu'il avait prédit est déjà là. 1984 n'était pas une fiction, c'était une prophétie. Ce que George Orwell avait décrit avec une précision terrifiante est désormais notre réalité quotidienne. Surveillance de masse, manipulation de l'information, contrôle social… tout est là, sous nos yeux. La technologie, censée nous libérer, s'est transformée en outil de surveillance permanent. Les écrans nous regardent, les algorithmes nous pistent, les réseaux nous cataloguent. Orwell ne s'était pas trompé, il était simplement en avance.

La surveillance de masse : le big brother est parmi nous. Caméras de surveillance omniprésentes, reconnaissance faciale, géolocalisation en temps réel… Big Brother n'est plus un concept, c'est un système global. Chaque déplacement, chaque interaction, chaque achat laisse une trace numérique. Un fil invisible relie chaque citoyen à une base de données qui enregistre tout. La Chine a perfectionné ce modèle avec son "crédit social", mais l'Occident n'est pas en reste. En France, la reconnaissance faciale se déploie dans les gares, les aéroports, les centres commerciaux. Tout est scanné, tout est fiché. Quand le contrôle devient invisible, la liberté devient une illusion. Orwell avait raison : la surveillance n'est plus seulement physique, elle est numérique et totale.

Le contrôle de l'information : le ministère de la vérité est en marche. La désinformation organisée, le rewriting de l'histoire en direct, les médias qui ne diffusent qu'une seule version… Cela ne vous rappelle rien ? Aujourd'hui, l'information est filtrée, contrôlée, orientée. Ce qui ne cadre pas avec la ligne officielle est purement et simplement effacé. Les réseaux sociaux censurent, les chaînes d'information sélectionnent, les algorithmes orientent le débat public. Les "fake news" sont traquées, mais uniquement celles qui dérangent le pouvoir en place. Quand la vérité devient un outil politique, le mensonge devient une arme. Orwell avait raison : contrôler l'information, c'est contrôler les esprits. La pensée unique : le délit d'opinion est réalité.

"La guerre, c'est la paix. La liberté, c'est l'esclavage. L'ignorance, c'est la force." Ces slogans d'Orwell ne sont plus de la science-fiction. Aujourd'hui, penser différemment, c'est s'exposer à l'exclusion sociale, à la censure, voire à des poursuites judiciaires. Les plateformes suppriment les comptes dissidents, les gouvernements légifèrent pour contrôler l'opinion publique. Le langage lui-même est réformé, épuré, aseptisé. Les mots qui dérangent sont bannis, les concepts qui choquent sont effacés. Le "politiquement correct" est devenu la Novlangue. Quand on contrôle les mots, on contrôle les idées. Orwell avait raison : la pensée libre est devenue un acte de rébellion.

Vers un contrôle total ? Avec l'arrivée de l'euro numérique, des identités biométriques et des systèmes de traçabilité en temps réel, le contrôle total n'est plus un fantasme dystopique[39].

[39] https://x.com/Planetes360/status/1924348844176732362

➡️ L’argent digital permettra de tracer chaque transaction, chaque achat, chaque déplacement. La surveillance biométrique identifiera chaque visage dans les rues, chaque mouvement dans les espaces publics.

➡️ Le contrôle sera total, sans échappatoire, sans anonymat. Orwell l’avait imaginé… nous l’avons construit.

💣 Quand le pouvoir s’invite dans vos poches, dans vos maisons, dans vos pensées, la liberté n’est plus qu’un souvenir.

💬 Orwell avait raison : nous avons échangé notre liberté contre un faux sentiment de sécurité.

💥 LA QUESTION : PEUT-ON ENCORE STOPPER CETTE MACHINE ?

👉 La surveillance de masse est-elle réversible ? Le contrôle de l’information peut-il être brisé ? La pensée libre peut-elle encore s’exprimer sans contrainte ?

➡️ Ou sommes-nous condamnés à vivre sous l’œil du Big Brother, dans un monde où tout est su, tout est contrôlé, tout est sanctionné ?

➡️ Orwell avait raison. La question, maintenant, c’est : aura-t-on le courage de se réveiller ?

⚠️ La liberté ne se réclame pas, elle se prend.

💣 1984 n’était pas un avertissement… c’était un mode d’emploi.