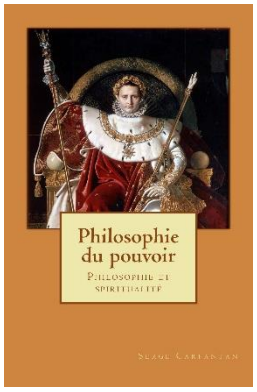
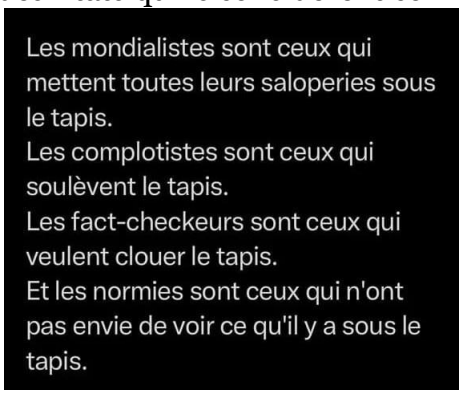
Notes sur le deep state et l'ingénierie sociale (partie 2)



Ce dossier a, pour le début du texte, été tiré d'un chapitre de *L'Étrange Affaire Corona*[1]. Il a ensuite été élargi dans une compilation d'informations d'articles, de *Telegram* ou de 𝕏 et non par des analyses originales avec des thèses revendiquées[2], même si, çà et là, quelques considérations philosophiques sont venues s'y ajouter. Ceci pour dire que je ne suis pas nécessairement les propos qui sont rapportés ici ; en revanche, il me semble important de partager cette information et de la discuter, *c'est à vous d'exercer votre discernement*.

§41 Ci-contre. 1) Les *mondialistes* sont la *caste* internationale qui partage les vues de l'oligarchie, une élite entièrement acquise aux vues de Schwab qui est juste leur porte-parole dans la langue des « communiquant ». Ils ont des projets et des vues au-dessus des États qu'ils considèrent comme incompétents, mais en retrait, ils font en sorte de superviser qui sera au gouvernement ou qui ne le sera pas. Ils promeuvent des décisions qui vont dans leur sens, la direction de la formation d'un *État* mondial ce qui est bien plus que la *fédération* actuelle. Parmi leurs vues, il y a une certaine fixation sur l'idée de *dépopulation* depuis Malthus avec l'eugénisme. Pour eux il y a trop d'humain sur Terre et la question qui se pose de plus en plus est quoi faire des « inutiles » ? Cf. Yuval Harari.



2) Depuis l'affaire Kennedy, la CIA a inventé le terme *complotiste*, pour désigner ceux qui proposaient une narratif des événements historiques différent du *narratif officiel*, celui qui est appelé la *doxa*. Le *théoricien du complot,* terme bien meilleur que complotiste, entrevoit une chaîne de raisons solide dans lesquels tel ou tel événement a été organisé faisant de certaines personnes influentes : des *comploteurs*. L'existence des complots dans l'histoire est une évidence, on pourrait presque dire que l'histoire n'est faite que de cela. Des complots. C'est par excellence la matière de la politique. Tout complot suppose une *propagande* pour un récit qui peut le *dissimuler*, sinon ce ne serait pas un complot. Mais la propagande, c'est aussi la matière du conditionnement produit par le *marketing* pour produire l'acte d'achat. Dans la doxa, les faits sont donc légitimés d'une façon, mais l'investigation révèle une autre manière de les légitimer qui heurte de front la doxa. Un modèle de théorie du complot bien argumentée : Naomi Klein *La stratégie du choc*.

3) Les fact-checkeurs sont les chiens de garde de la doxa, dans le principe même ennemis juré des théoriciens du complot. Comme il se doit, ils sont directement ou indirectement financés par les États et par les mondialistes eux-mêmes, car ils doivent protéger le narratif adressé au public. Ils ne sont pas des scientifiques, des chercheurs, des philosophes, ils ne s'intéressent pas à la vérité, mais des agents qui cherchent par tous les moyens à discréditer tous ceux qui s'attaquent à la doxa. Leur méthode principale est de clouer le dissident sur le mur des *complotistes* et à user à fond de *l'attaque personnelle* à son égard. Ils fonctionnent d'abord à l'insinuation, au mépris

[1] Serge Carfantan *L'Étrange Affaire Corona,* vol I, II, III, seul le premier tome a eu droit a une édition papier, les deux autres n'existent qu'au format epub.

[2] Qui sont présentes dans les leçons du site Philosophie et Spiritualité. Voir la compilation Serge Carfantan *Philosophie de la Morale*.

et à l'injure et ils ont leurs têtes de turc. Ils croient disposer *déjà* de la vérité. Ils servent ceux qui promulgue la vérité dans le système mondialiste. Du fait de leur alignement indéfectible sur la doxa, ils sont alliés à la presse mainstream, presse qui elle entretient le *Médiavers* où patauge le mental des normies.

4) Les *normies,* appelés aussi *normopathes,* sont des exemplaires de ce que Günther Anders appelle *l'homme de masse*. Ces gens ne s'intéressent *pas* à la vérité et se contentent de ce qui est dit à la télévision, ils sont dans la *croyance* à l'égard de la *doxa*. La croyance de ce qui est *normal* est dans la doxa. Il n'est donc pas question de discuter la doxa, pour eux qui discutent la doxa est forcément complotiste. Ils ne font pas la différence entre sceptique, critique et complotiste en général. Ils mettent tout dans le même sac car le travail de réflexion leur est étranger. L'homme ne masse de *pense* pas, il *dépense* dans la consommation et c'est tout. Pour les mondialistes réduire tous les individus au statut d'homme de masse est un *idéal*, le summum, la perfection dans l'exercice du pouvoir. Cloner des normies est ce que peut faire de mieux un régime totalitaire, c'est l'achèvement du gouvernement mondial, mais cela implique une baisse importante du QI et la généralisation de l'inculture jusqu'à l'analphabétisme. La *bêtise systémique*.

Au moyen de ces quatre catégories, nous pouvons nous situer ou situer autrui, sachant que pour la dernière catégorie, les normies *ne savent pas* qu'ils sont normies, ils n'en n'ont pas du tout conscience. Ils ne lisent pas, ils regardent la télé, ils *évitent* de réfléchir. Ceux dont le mental est irritable, vindicatif, malveillant et qui partage une vision du monde très matérialistes, se reconnaîtront dans la troisième catégorie. La seconde catégorie recoupe une part très faible de la population, celle des esprits critiques, sincères, bienveillants et très informés. Ceux-là lisent beaucoup et son lucide sur le monde actuel. Quant à la première catégorie, elle ne recoupe qu'1% de la population mondiale, mais elle s'accapare plus de 50% des richesses de la planète. Ces gens ont un intellect très habile, très calculateur, cela ne les rend pas plus lucide, mais les rend plus *cyniques*.

§42 Venons à la vérification. Petit test de l'ignorance chez les *normies*. J'ai essayé Le sujet C0v1D à Noël family[3] :

- plus personne ne se souvient d'Aztrazeneca

- Moderna leur parle à peine, seul Pfizer reste connu du vieux normi en ivresse legère.

- personne ne sait que Aztrazeneca ça a été retiré du marché, ni pourquoi.

- inutile d'essayer Fauci, Gates ou le rapport Des USA. (ils n'en n'ont pas la moindre idée).

- l'anecdote Castex assis / debout pour éviter le virus, personne ne s'en souvient.

- Elon Musque prononcé « Musque » c'est un extrémiste et sur twitter tout est faux, même si on s'y est jamais connecté !

- ils voient encore vaguement qui est Olivier Véran.

- Raoult est un "charlatan" mais on ne sait pas pourquoi

- le confinement attestation et Qrcode ça les a pas traumatisé tant que ça.

[3] https://x.com/LaComplAutiste/status/1872027588966654298

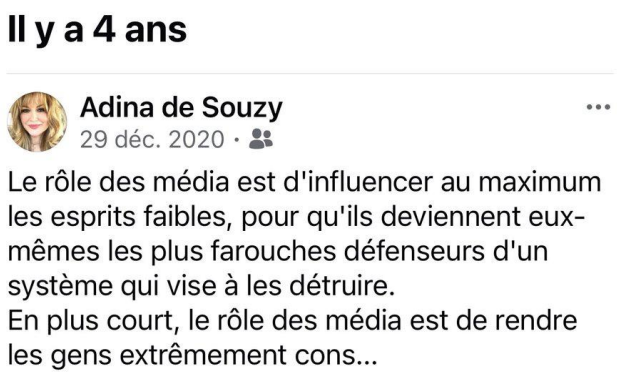
- "sont content de la sécu et voyage en Afrique ou en Chine voir si c'est mieux, et les politiques menteurs y en a toujours eu y en aura toujours" .

- tout le monde a entendu parler pour Brigitte et personne ne voit pas un problème géopolitique de chantage au couple présidentiel si c'est vrai.

- il y avait une infirmière toute fière d'voir 5 doses covid et qui dit "Mon président" pour parler de Macron !!!!

- tous : "Il se passe quoi le 20 janvier ? " !!!

Un échantillon très représentatif de l'ignorance chez l'homme de masse. Les gens dorment à ce point dans l'ignorance que la divulgation de la vérité sur bien des sujets va être un choc majeur pour la plupart des gens. Ils ne sont pas du tout préparés à entendre la vérité. Ils vivent dans le Médiavers, mentalement bornés par une somme invraisemblable de préjugés, de contre-vérités, de clichés simplistes, dans l'absence de discernement et de questionnement. Ils ne savent pas qui ils sont, ni quel est leur réel pouvoir. Cette apathie, ce *tamas,* explique pourquoi personne ne se révolte. La vérité mettrait tout le monde dehors et la révolution commencerait demain. Souvenons-nous : « si les gens savaient comment fonctionne le système bancaire, il y aurait la révolution demain matin ». Mais il y a beaucoup, vraiment beaucoup de sujets qui divulgués feraient monter une colère populaire massive. Mais les normies ne savent pas. On ne leur a pas appris. Le résultat, c'est qu'ils vivent dans une illusion qui ne tient en l'air que parce que les gens croient les mêmes choses : si tout le monde le dit, ça doit être vrai !!!



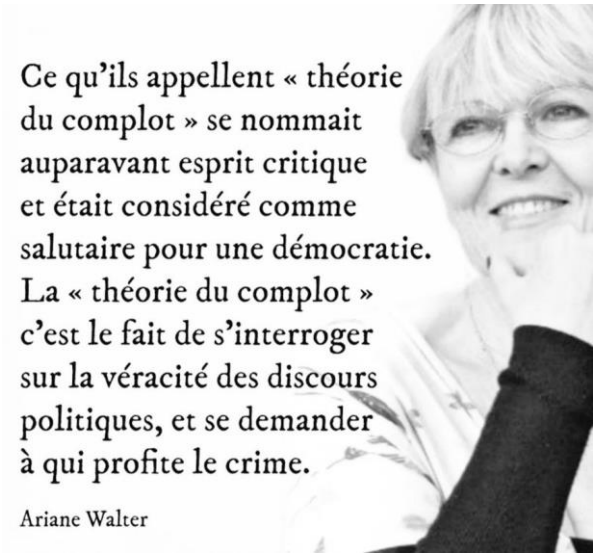
§43 Pesons ce qui vient d'être expliqué ci-dessus. Même les gens intelligents répugnent à penser que des agences comme la CIA puissent agir sur l'information dans les médias mainstream. Cela semble trop gros, surfait, vaguement inutile, complotiste. Une fois compris le fonctionnement mental de l'homme de masse qui se résume à penser en boucle dans le Médiavers, il devient évident qu'il y a un intérêt certain à manipuler l'information du Médiavers. C'est manipuler directement la pensée de milliards de personnes. Cela se fait directement depuis le gouvernement d'un État, et c'est la *doxa*, mais c'est aussi parfaitement concevable au niveau international par des organisations comme la CIA et bien d'autres.

§44 De même, il est tout à fait évident que les informations de références de Wikipédia, qui sont la source principale du Médiavers, doivent, elles aussi, être contrôlées. Nous en avons de multiples preuves. C'est un passe-temps de parlementaire que de fignoler des pages Wikipédia. C'est un travail en soi au service de l'élite que de redorer leur pages Wikipédia et ils payent des personnes pour le faire, comme ils payent aussi pour démolir la réputation de ceux qu'ils considèrent leurs ennemis en salissant leur page Wikipédia. Il existe des agences dédiées qui emploient de faux journalistes. Rien de surprenant donc à ce qu'Elon Musk s'en prenne à Wikipédia pour dénoncer sa désinformation woke. C'est tout à fait logique. Wokepedia» : Elon Musk appelle au boycott de Wikipédia, qu'il accuse d'être gangrenée par le wokisme. Xavier Azalbert : « Wikipédia fait du blanchiment de fausses informations sans que les personnes ciblées ne puissent agir sur les propos

mensongers tenus. À commencer par le blanchiment d'informations de médias mainstream qui confondent faits et opinions et donc ils transforment des opinions en faits en donnant une version biaisée du narratif. Cela contribue à dénigrer des personnes identifiées comme des opposants. Wikipédia doit soit corriger le tir soit mourir ». L'idée de Wikipédia est magnifique et généreuse, il est dommage qu'elle ait été empoisonnée et corrompue. Pour y remédier, il faudrait un contrôle impartial du contenu, un contrôle non soumis à des falsifications intéressées. On en est encore loin, très loin. Un commentaire propose : il est temps qu'Elon Musk rachète Wikipédia, s'il était possible de redresser Wikipédia, comme Twitter a été redressé sous la forme de 𝕏, alors oui, ce serait une bonne chose. N'oublions jamais que nous sommes dans une guerre de l'information. La vérité a beaucoup de terrains à regagner.

§45 Le programme « Théorie de l'esprit » de la DARPA vise à prédire et à influencer le comportement, ce qui soulève des inquiétudes en matière de protection de la vie privée[4]. E. Davis, une récente recrue de l'Agence des projets de recherche avancée (DARPA) du ministère américain de la défense (DoD) – qui l'a rejoint au début de l'année – a mis au point un projet baptisé « la théorie de l'esprit ».

Selon les rapports, il s'agit d'une autre tentative de la DARPA pour développer, cette fois-ci, des capacités algorithmiques permettant de prédire, de surveiller, d'inciter et de modifier le comportement futur des gens. Ce programme pour le moins ambitieux et « à venir », dont l'existence a été rendue publique – pour une raison quelconque – sous la forme d'un « avis spécial », vise à cibler les adversaires et à mieux équiper ceux qui prennent des décisions au sein de l'appareil de sécurité américain, afin de dissuader ou d' »inciter » ces adversaires à agir. L'annonce pourrait avoir un effet dissuasif en soi, et il ne fait aucun doute que les États-Unis et de nombreux autres pays dans le monde s'efforcent de trouver des moyens de prédire et de contrôler les personnes.



§46 Revenons sur ce que nous disions au §42. L'intellect chez les normies fonctionne de manière minimale, mais il fonctionne toujours sur deux appuis, deux *critères de la vérité*[5].

-Le *consensus d'opinion* consiste à tabler sur le fait que si, tout le monde pense une chose » cela doit être vrai, comme quoi on reconnaitra la vérité au fait qu'elle est l'opinion du plus grand nombre.

-*L'argument d'autorité* consiste à tabler sur le fait que la vérité dépend de la parole des experts qu'il faut écouter pour savoir ce qu'il en est sur n'importe quel sujet. Ce critère se décline couramment sous deux formes, 1) l'autorité *personnelle*, par exemple celle des scientifiques, enfin, des « bons » scientifiques selon le

[4] https://www.aubedigitale.com/le-programme-theorie-de-lesprit-de-la-darpa-vise-a-predire-et-a-influencer-le-comportement-ce-qui-souleve-des-inquietudes-en-matiere-de-protection-de-la-vie-privee/

[5] Cf. Serge Carfantan *La Question de la Vérité,* ch. IX.

gouvernement et selon les médias, c'est-à-dire ceux que l'on voit à la télévision. 2) l'autorité *impersonnelle* des textes sacré. C'est un argument d'autorité que de penser qu'une chose est vraie parce que La Bible, le Coran, les Évangiles etc. l'on dit. Ce critère d'autorité devient exclusif chez les religieux intégristes.

C'est tout à fait vérifiable, pour l'homme de masse *consensus d'opinion* et *argument d'autorité* sont tout à fait suffisants pour garantir la vérité. Ainsi, vu leur rôle crucial, le normie est extrêmement troublé à chaque fois qu'ils sont mis en question. Le point commun de ces deux critères, c'est qu'ils permettent à celui qui les adopte *d'éviter de penser par lui-même*. Ils constituent une porte de sortie pour éviter toute *investigation*, une invitation à la *paresse intellectuelle*, une invitation à se réfugier dans la *croyance*.

Voici un exemple, une enquête dans la rue auquel répond une dame :

-Avez-vous pris le vaccin covid ?

-*Oui*.

-Pensez-vous que c'était la bonne décision ?

-*Oui, ça l'était*.

-Avez-vous ressenti une pression pour la prendre ?

-*Je pense que je l'ai fait comme on m'a dit de le faire*.

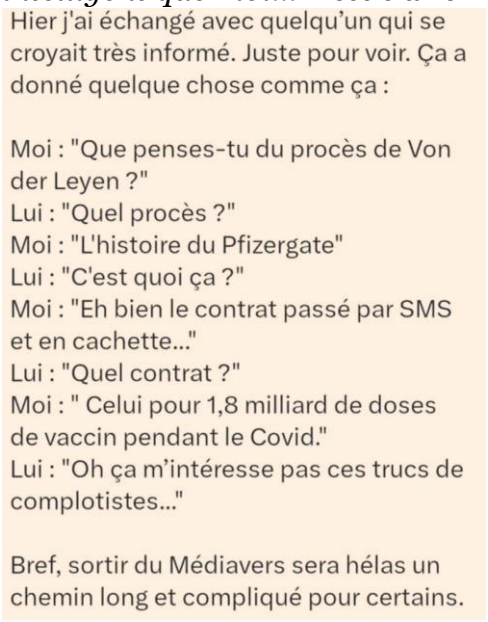
-Est-ce que c'est une chose sensée à faire ?

-*Quelqu'un de plus intelligent que moi prend les décisions*.

-Pouvez-vous vraiment faire confiance aux personnes qui prennent les décisions ? Que pouvez-vous faire lorsqu'on vous dit tout ? Que diriez-vous de penser un peu plus par vous-même ?

-*Cette conversation est ridicule, parce qu'il n'y a pas d'alternative à cela.*

La dame s'en va. Au revoir madame. L'argument d'autorité «*Quelqu'un de plus intelligent que moi… »* est clairement identifiable. La fabrique du consentement « on m'a dit de le faire » est clairement identifiable. Le trouble qui apparaît dès que l'on bouscule l'argument d'autorité : « c'est une conversation ridicule ». Le refus catégorique de toute investigation : « il n'y a pas d'alternative à cela », ce qui veut dire : je crois que la seule possibilité de pensée réside dans le fait de suivre ce que dit l'autorité. Ce mode de fonctionnement est basique, c'est le fonctionnement par défaut de l'intellect pour, disons 80% des gens. Ceci dit avec optimisme, 90% serait peut-être un chiffre plus près de la réalité. Ce s'appelle dormir dans l'ignorance. Se réveiller implique donc *toujours* la remise en cause du consensus d'opinion et de l'argument d'autorité. Dans un cas comme dans l'autre, c'est une mise en lumière des *croyances*.

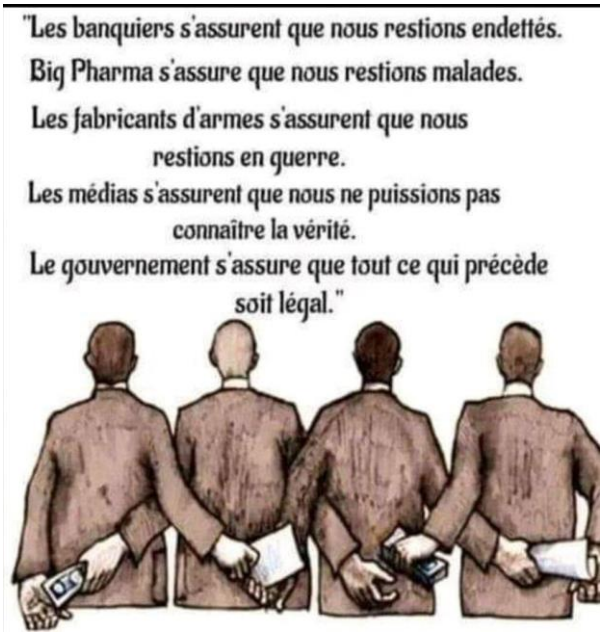


§47 Les journalistes mainstream retombent constamment dans la même ornière, la réponse automatique d'un conditionnement

binaire. C'est de l'ordre du réflexe conditionné des chiens de Pavlov, lumière rouge allumée = réflexe conditionnel d'un jugement programmé à l'avance = préjugé.

Si Elon Musk fait l'éloge de quelqu'un, automatiquement, celui-ci doit être qualifié « d'extrême droite », c'est le cas de Tommy Robinson emprisonné qui s'insurge sur le scandale des gangs pakistanais qui avaient exploité sexuellement des jeunes filles à Rotherham. En fait, il n'y a aucun rapport. C'est un réflexe conditionnel. On devra alors de même qualifier « d'extrême droite », J. K. Rowling qui mène le même combat, parce qu'Elon Musk s'est associé avec elle. Inversement, si Musk s'en prend à quelqu'un, automatiquement, par réflexe, celui-ci sera transféré dans le camp du « bien » et il faudra prendre sa défense. Ursula Von der Leyen se verra donc automatiquement drapée de respect et de vertu, sauvée de toute corruption, de même Fauci, Bourla etc. C'est automatique. C'est binaire. C'est de l'ordre du *réflexe* et pas du tout de la *réflexion*.

Le même fonctionnement du jugement dans un conditionnement binaire s'appliquera dès lors à toute personne auparavant étiquetée « extrême droite ». L'étiquette fait passer le mental en mode *réflexe* conditionnel et tout ce qui en résulte est une accumulation de biais cognitifs, de procès d'intention, de préjugés eu égard à la personne qui en devient victime. L'efficacité redoutable de ce mode réflexe, c'est d'interdire *l'écoute* de l'autre. Une personne qui est dans ce fonctionnement mental devient inaccessible, elle n'écoute pas, elle ne comprend rien de ce qu'on lui dit. Elle ne revient pas vers *ce qui est*, vers les *faits*, elle reste bloquée dans le biais de confirmation d'une interprétation, dans des préjugés. Elle ne *pense pas*, elle ne fait que *réagir*.



§48 Un idiot est un idiot. 2 idiots sont 2 idiots. Mais 10.000 idiots sont un parti politique."

-Franz Kafka-

§49 Ça, cela fait peur !!!!! La nouvelle IA « Hydra » peut prendre votre photo et la transformer en mini-film….

Si spécialistes informatiques parmi vous comment se protéger de cela ? Si pas possible comment certifier des vidéos que l'on fait ? En utilisant toujours la même chose pour être sûr que des salauds ne peuvent pas vous imiter[6] ? L'IA est une usine qui fournit les moyens à des mensonges, à une destruction de la réalité, de la crédibilité de la parole, de la confiance, du lien social. Un désastre. Il devient impossible de distinguer le vrai du faux et ce dans tous les domaines. Ainsi disparaît la vérité au profit de l'idéologie[7].

Bonne question, la solution existe déjà en photo depuis longtemps ou seules les photos RAW (infos des capteurs) sont prises en comptes par les tribunaux. LEICA a sorti un boitier avec un format auto-certifiant l'emplacement. Un techno-business à créer en effet, mais vite. Ce sujet a inquiété également différentes stars de cinéma,

[6] https://x.com/silvano_trotta/status/1876314452833849705
[7] https://x.com/MolitorYannick/status/1876317658402156751

concernant leur image, durant le reste de leur carrière mais également, pour après leur mort, car les possibilités sont infinies, songez si certains créaient de nouveaux films avec Louis de Funès, ou Bourvil ou Steve McQueen? On aurait au cinéma un peu la même chose que dans la bande dessinée, avec une « licence » Astérix, Tintin, ou Lucky Luke. Un dessinateur crée un héros et un style d'autres poursuivent son œuvre en le copiant.

Le vrai problème, c'est que l'argument va permettre à des criminels de se défausser en hurlant que les vidéos de viols où ils sont présents sont des fake IA.

§50 Henry Kissinger, mentor de Klaus Schwab, s'exprimant en 1992 : « Un nouvel ordre mondial va émerger. La seule question est de savoir s'il surgira d'une vision intellectuelle et morale, et d'un projet délibéré, ou s'il sera imposé à l'humanité par une série de catastrophes[8]. »



« C'est le défi de notre époque, et cela en fait, à mon avis, l'une des périodes les plus passionnantes que l'on puisse vivre. »

§51 A force de crier au loup, la gauche complotiste s'est décrédibilisée. Ça fait plusieurs fois qu'ils nous désignent le "nazi du jour", que les médias aux ordres relaient le buzz, mais le bon peuple se dit "ouais ça va, on a compris[9]". Cette manière de *jouer avec le point Godwin* finit sérieusement par lasser. C'est une technique pour jouer sur les peurs, une technique terroriste.





Elon Musk a mis sa main droite sur son cœur et il a dit en même temps ,en s'adressant à la foule, et je cite: «Mon cœur est à vous». C'était un geste d'offrande de son cœur à la foule. L'interpréter comme un salut nazi c'est clairement de la malveillance.

Mathieu Bock-Côté : "Je trouve ça odieux, une authentique saloperie, si je peux me permettre. Ça démontre à quel point, la gauche médiatique est calcifiée mentalement, elle ne sait plus abordé le monde qu'à la recherche du fascisme du jour. Et puisque diaboliser Trump, ça ne fonctionnait plus exactement hier, il fallait trouver nouveau méchant à diaboliser, à fasciser. Puis je rappeler que Musk est un libertarien, c'est quelqu'un qui veut réduire le pouvoir de l'État, ce n'est pas tout à fait le 3ème Reich, c'est un ami d'Israël, ce n'est pas non très 3ème Reich. On est devant la *production d'une fake news*, et ceux qui la répète et qui participent, dans les faits, nous mentent ouvertement[10]." Il se pourrait que cette attaque ait pour but de polluer le climat positif qui résulte des décisions de Trump et de faire diversion. La gauche est

[8] https://x.com/silvano_trotta/status/1878845188132458998
[9] https://x.com/Randy64_fr/status/1882063680126460210
[10] https://x.com/FredGaulois/status/1881781084620288174

experte en la matière[11]. Ils ont signé leur arrêt de mort fini la gauche on ne votera plus pour eux ils viennent de montrer leur vrai visage de haineux[12]. Pour le dire autrement, quand la gauche médiatique n'a plus d'argument que fait-elle ? Elle titille le point Goldwing. C'est une technique de manipulation.

§52 Alexis Haupt : Petite clarification au sujet d'Elon Musk. Je n'ai pas une confiance aveugle en lui. Ni confiance tout court d'ailleurs. Je sais que le pouvoir et la richesse égarent les âmes, même les belles âmes. Seulement, voilà :

1. Sans lui mon compte n'existerait plus et ma modeste contribution dans cette guerre du récit (création de concepts : "complosophisme", "médiavers", etc.etc.) aurait été quasi stérile sur internet.

2. Il est entrer en guerre frontale avec nos pires ennemis : ils dénoncent sans filtre la tyrannie qui sévit en Europe, rend la liberté d'expression, dénonce les idéologies mortifères et toxiques pour les enfants, la pédocriminalité, la censure, les médias menteurs, diffuse de gigantesques scandales que la presse qualifie de complotistes depuis des années…

3. C'est l'homme le plus riche de la planète.

4. Peut-être est-il même en train de devenir l'homme le plus influent du monde.

5. Je ne suis pas naïf. À vrai dire, je suis pour la démocratie directe : je me méfie donc de tout homme de pouvoir ou de fortune. De tout culte de la personnalité.

6. Néanmoins, force est de constater que pour l'instant, et je dis bien pour l'instant, tout ce qui advient grâce à lui dans cette guerre de l'information et dans la guerre tout court que nos "élites" nous livrent, nous est favorable.

7. Je comprends les lanceurs d'alerte qui sont dubitatifs à son égard. Voire même qui pensent qu'il deviendra dangereux tôt ou tard (transhumanisme, hégémonie, nouveau dominant…). Néanmoins, ces lanceurs d'alerte ne se rendent pas compte que sans Musk, ils seraient réduits à leur petit site internet ou une page Facebook shadowbanée pour diffuser leurs messages d'alerte.

8. Partant de là, continuons à dénoncer, ne tombons pas dans le culte du sauveur et observons. Bref, saisissons-nous pleinement de l'outil que nous offre Elon Musk pour faire cela : la plus grande agora de l'histoire humaine, ce simple réseau social qui est en train de faire s'effondrer le Médiavers, 𝕏.

§53 Créer un *fossé* entre le Médiavers et la vérité dévoilée sur 𝕏 et les plateformes alternatives de journalisme citoyen. C'est une stratégie payante pour l'oligarchie dominante. Plus le fossé est large et moins les normies oseront le franchir pour oser la vérité, même si elle est peut reluisante. Nous en avons de multiples exemples où se trouve à chaque fois accrue la *dualité*. La pensée duelle est au niveau mondain tout à fait illusoire et elle maintien l'esprit dans l'illusion par des abstractions qui sont très loin du réel. On mesurera par exemple le fossé gigantesque entre la présentation sur une chaine de télévision dans *quotidien* de l'audition de Robert F. Kennedy Jr. et la retransmission vidéo disponible sur 𝕏 de l'audition. On a sévèrement l'impression d'être dans l'émission télé sur une autre planète. Toutes les personnes bilingues ont été stupéfiées de l'entreprise de manipulation, des déformations, du parti-pris adopté. Le fossé avec la vidéo disponible sur 𝕏 est gigantesque. Il en résulte que les normies qui ne connaissent que la télé sont sur un bord et ils peuvent pas atteindre l'autre côté

[11] https://x.com/AddaPaule/status/1882016486329577851
[12] https://x.com/JoMoi126453/status/1882014765230518295

du fossé. Il n'y avait dans l'émission qu'un point de vue, sans contradictoire en face et visiblement la vérité est très différente. De même, le fossé est immense entre ce que les experts honnêtes qui ont produit des études solides sur le covid disent et ce que la presse mainstream peut dire. Entre les conclusions des vrais scientifiques et la soupe d'explications délayée dans le Médiavers, il y a un fossé immense et pas de pont. Pas de pont dans le mainstream français. Il est donc tout à fait compréhensible que les normies traitent les scientifiques rigoureux de « complotistes », la représentation qui leur ai donné est très éloignée de la vérité. Comment voulez-vous qu'une personne ordinaire qui ne connait que la télé puisse concilier : « il n'y a pas d'effets secondaires », « les vaccins covid sont sûr et efficaces », d'un Ministre de la santé et : « la vaccination covid a causé 7 millions de morts », selon Denis Rancourt ? Plus la recherche progresse et plus le fossé s'agrandit. C'est logique. Il y a donc un intérêt chez ceux qui manipulent l'opinion de tenir toujours un propos radicalement *opposé* aux investigations alternatives et à l'envoyer en échos avec moultes répétitions dans le Médiavers. Cela crée un fossé et perpétue l'ignorance dans les masses.

§54 Candace Owens a publié une vidéo d'introduction à la série documentaire *Becoming Brigitte,* qui commence le 3 février. 40 minutes très denses où elle plante le décor surtout pour le public américain. Elle annonce les thèses qu'elle devra démontrer par la suite. Dans un livre, vous savez que vous ne pouvez pas apprécier la valeur d'un essai à la seule lecture de l'introduction mais qu'il faudra attendre les chapitres qui suivent pour juger la pertinence des thèses. Néanmoins, votre curiosité est piquée et vous vous engagez dans la suite. C'est pareil avec cette vidéo.

Il a fallu attendre dimanche pour obtenir la réponse du mainstream dans un article de *Marianne*. Le contenu est hélas ultra prévisible et se résume en un seul mot : « complotisme ». « *Tous les délires complotistes contemporains y passent. Pédophilie, délires sataniques ou encore fausse identité : l'influenceuse Candace Owens a réuni des millions de vues sur une vidéo présentée depuis des semaines comme celle qui prouverait la fausse identité de Brigitte Macron. « Marianne » a regardé ce tissu d'inepties*[13] ». Donc déni complet et refus de prendre en compte les questions posées. Le silence serait la seule réponse valable de la part de l'Élysée. Mais ce n'est pas du tout la réponse de l'Élysée qui a cru nécessaire d'envoyer en recommandé huissier un texte de somation de 100 pages à Candace Owens, ce qui n'est pas du tout silencieux. *Marianne* adopte la même posture de *facts checking* que celle qui était devenue la norme au moment du covid contre toute pensée et expertise dissidente, à savoir s'attaquer à la *forme* et ignorer le *fond*, attaquer la *personne* et ignorer le *message*. Si d'autre articles viennent alimenter le Médiavers sur le sujet, ils seront exactement du même tonneau. N'importe quel imbécile peut en écrire un, c'est très facile, il suffit d'enchaîner les concept « rumeur », « complotisme », « délire » fake-news », « intox » dans une langue de bois désormais parfaitement rodée depuis les années covid. Sans jamais aborder le fond du problème. Ça marche à tous les coups : contre l'hypothèse de la fuite de laboratoire du covid, contre l'existence d'effets secondaires des vaccins covid, contre l'implication de Lyndon Johnson dans l'assassinat de JFK, contre l'existence de régiments nazis dans les rangs de l'armée ukrainienne etc. Partout « rumeur », « complotisme », « délire » fake-news », « intox ». Et l'affaire est pliée dans le Médiavers. Ce n'est pas du journalisme, c'est l'évitement d'une investigation journalistique. La bonne attitude serait de relever toutes les questions et les hypothèses pour *mettre au défi* Candace Owens

[13] https://www.marianne.net/societe/medias/pedophilie-conspiration-et-appel-aux-dons-on-s-est-inflige-la-video-complotiste-de-candace-owens-sur-brigitte-macron

d'argumenter solidement pour fournir des réponses et des explications. Si elle réussit, chapeau. Si elle se plante, alors nous n'allons pas la rater non plus. C'est cela le sens critique.

§55 Une remarque pertinence de Candace Owens. C'est génial #BecomingBrigitte est à la mode. C'est aussi génial de se rappeler que *l'IA peut être entraînée par une abondance de mensonges*. Grok affirme que les allégations selon lesquelles Brigitte serait née de sexe masculin sont « sans fondement » et ont été « démystifiées à de nombreuses reprises ». C'est ridiculement faux, un peu comme quand on nous disait : « Si vous vous faites vacciner, vous n'attraperez pas le Covid ». *La répétition des informations dans les médias grand public n'est pas synonyme de vérité. En fait, elle équivaut presque toujours à son contraire*. Voici pointé avec finesse une limitation de l'IA. Nous savons que la pensée collective de base qui se retrouve dans le *Médiavers* s'appuie sur deux critères de vérité, le *consensus d'opinion* et *l'argument d'autorité*. Le consensus d'opinion revient à dire « tout le monde pense que », donc c'est vrai. Le bombardement des médias mainstream dans le sens d'une opinion s'appelle *propagande*. Il faut savoir distinguer propagande et *vérité*. Il s 'avère que par construction, en raison de la multitude de données dont elle se nourrit, l'IA est dépendante du consensus d'opinion. Elle dira toujours ce qui statistiquement ressort le plus dans ses bases de données. Mais elle oubliera alors qu'il existe des *illusions collectives*. Elle prête le flanc aux illusions collectives.

§56 Alexis Haupt : « On doit en être à environ une révélation historique par semaine. C'est incroyable. Mais il y a encore plus incroyable : la masse en Europe n'est au courant de rien. L'empire du mensonge s'effondre sous ses yeux, les infos sont disponibles en 2 clics et elle vit comme si de rien n'était.

Cela en dit long sur la puissance du "médiavers". En effet, tant que les médias mainstream ne parlent pas de quelque chose, cette chose n'existe pas ou n'est pas si importante que ça pour les gens. Ces derniers sont si hypnotisés et soumis intellectuellement que c'est à croire qu'il pourrait bien y avoir un tyrannosaurus-rex qui se balade en centre-ville, si les médias n'en parlent pas, ces pauvres aveugles vivraient comme si de rien n'était ».

Mais cher Alexis, l'argument se retourner en faveur du Médiavers lui-même, car nous ne pouvons déceler un progrès dans le sens du réveil de la conscience collective que par le fait qu'une information vraie, déjà parue sur 𝕏 et les sites d'information alternative, *vient éclairer les médias mainstream sans être déformée*. C'est un test de la manifestation de la vérité, c'est pourquoi il nous faut malgré tout nous intéresser aux médias mainstream, car ils devront peu à peu refléter la *création* d'un changement de conscience et ne plus être une *programmation* des masses, ce qu'ils ont été jusqu'à présent. Par exemple, c'est une information d'une haute valeur que d'apprendre qu'un média mainstream reconnaît *qu'il s'est trompé* au sujet du covid.

§56 Hier réunion pro avec quelque collègues. Je lance une perche pour voir[14].

-*les gars, vous connaissez Candace Owens* ?

- ... c'est qui ?

- *la journaliste américaine sur l'affaire B. Macron*.

- ah oui celle qui ne raconte que des fakes news ?

[14] https://x.com/Tidiane84101146/status/1888180465401520162

- *c'est quoi les fakes* ?

- Ben tout ce qu'elle Dit. Ça a été démontré que ce n'est que du fake.

- *mais elle dit quoi* ?

- j'sais pas, j'ai pas suivi, puisque c'est fake.

Fin de la discussion.

Remarquons la circularité de cette argumentation qui entend réfuter le discours de Candace Owens. « *Je tiens de la part du Médiavers que Candace Owens ne dit que des fake news. Du coup, je n'écoute pas ce qu'elle dit. Donc je ne sais pas ce qu'elle dit sur cette affaire, puisque le Médiavers a décrété qu'elle ne disait que des fakes news, je ne sais pas en quoi ce qu'elle dit pourrait être des fake news* ». On tourne en rond. Aucune réflexion personnelle, aucun examen critique, un conformisme intégral, c'est pourquoi nous employons le terme *normie* pour désigner ce genre de personne. Bref, nous avons là une expression parfaite de la manière de penser de *l'homme de masse* qui consiste justement à s'abstenir de penser pour laisse le Médiavers penser à sa place. Cette circularité a parfaitement fonctionné pendant la période covid, alors même que l'incohérence, l'imbécilité crasse était partout visible, mais il y avait des millions de personnes qui continuait pourtant à s'aligner sur la doxa propagée dans le Médiavers avec cette circularité du raisonnement qui bannit toute réflexion personnelle. D'autre part, ce petit exemple montre *qu'il est important de poser des questions*, c'est bien plus important que d'affirmer quoi que ce soit face à ce genre de personne. Méthode socratique, la question pour révéler l'opinion à elle-même, ce qui reconduit irrésistiblement une personne à *sa propre pensée* dont elle prend conscience et dont elle doit répondre.

§57 Dès que tu oses dire une vérité ou que tu émets une interrogation pleine de bon sens, ils te traitent automatiquement de platiste. Donc je dirai que la question de la terre plate restera suspendue encore longtemps. (Pour eux seulement car nous savons qu'elle est ronde). En fait, c'est un pseudo-argument qui indique que l'interlocuteur n'a aucun argument, alors il sort un énoncé caricatural et excessif en espérant que vous allez vous défendre ; ce qu'il ne faut pas faire. Ce procédé est assimilable au point Godwin, poussé à bout, l'imbécile vous traite de nazi, parce qu'il n'est pas d'accord. En pareil cas, il est sans intérêt de répondre à l'accusation, mais il peut être pertinent de poser une question.

§58 Le psychologue Stanley Milgram pensait avoir établi que 80% de la population n'a pas les ressources morales ou psychologiques pour désobéir à un ordre provenant de l'autorité, même si cet ordre est illégitime et moralement contestable. Seulement 20 % de la population aurait une capacité de pensée critique. Ceux qui usurpe le pouvoir le savent. La capacité à *pourvoir dire non !* est essentielle dans un monde très corrompu et corrompu à tous les niveaux. Pouvoir dire non, c'est en réalité dire *oui en affirmant* notre souveraineté et notre liberté.

§59 Nous pouvons évaluer la *puissance de conditionnement* de la propagande à une simple observation : si vous dites que vous toussez, que vous avez le nez qui coule, vous tomberez très facilement sur quelqu'un qui vous dira « tu as fait le test ?» Bien sûr il s'agit du test covid. Scientifiquement parlant, ces test PCR n'étaient pas du tout fait pour détecter une maladie, ils ne sont pas fiables, ils provoquent un très grand nombre de faux positifs, plus de 42 virus les déclenchent, bref, ils doivent être entièrement sortis de notre esprit. Or nous pouvons constater l'inverse, c'est chez les normies un réflexe conditionnel : « tu as fait le test ? ». C'est complètement idiot, cela

ne sert à rien, mais ces gens iront dépenser de l'argent en pharmacie pour acheter des tests bidon en croyant bien faire. Ils y *croient*. C'est juste une croyance inculquée. Ouf. La propagande, c'est drôlement efficace. Même chose pour les injections de vaxx covid, il y a encore des gens qui en février 2025 y croient et qui se font injecter. Il faut dire que le gouvernement a rusé en proposant un pack grippe+covid. Tous les pharmaciens devraient savoir, c'est très officiel, que *le vaccin contre la grippe est inefficace*, mais, dans l'ignorance, on continue de l'administrer. Et ce n'est qu'un exemple parmi beaucoup d'autres de ce que les gens croient juste parce que la propagande leur a fait croire. Il y en a beaucoup d'autres. Conclusion à en tirer : le Médiavers qui alimente en opinion les normies est rempli d'illusions.



§60 Alexis Haupt : Le *Truman Show* en 2025 :

1. On leur dit que les médias sont corrompus par l'USAID, Soros, la CIA, etc.

2. Ils vont se renseigner *dans les médias* pour voir si c'est vrai.

3. Ils reviennent en criant au complotisme cars les médias n'en parlent pas.

4. Ça commence à devenir compliqué de les faire sortir du Médiavers[15].



Tellement vrai ! C'est du vécu. Le plus hilarant c'est qu'eux peuvent continuer à parler mais nous, nous devons nous taire. Tout est absolument *normal*[16]. Mais justement, le premier pas qui consiste à mettre en doute les médias de masse, ils ne le font pas, s'ils commençaient à sérieusement douter, ils se mettraient à chercher. Quel média pourrait annoncer : oui, c'est vrai on a touché du pognon pour vous mentir ! Ce serait sa disparition immédiate.

§61 Deux minutes d'écoute de France Inter : : un journaliste : « *avec Trump, c'est la corruption par décret…* » !!!! L'interlocuteur ne rectifie pas et apparemment, il a l'air d'accord !!! Mais ils vivent sur quelle planète ces gens ? C'est stupéfiant comme retournement de la vérité, car c'est exactement l'inverse, à savoir *décrets de Trump pour mettre fin à la corruption*. C'est étalé partout dans les médias américains. C'est détaillé sur 𝕏, chiffres à l'appui. Mais comment font-ils pour subvertir à ce point la réalité ? Cela fait 25 jours que Trump fait le ménage avec Musk et des milliards de détournement de l'argent des contribuables américains ont visiblement sous Biden été dépensés pour corrompre et piocher dans la caisse. Alors comment un journaliste peut-il sur *Radio France* dire cela ? C'est insensé. Si les médias mainstream sont vraiment

[15] https://x.com/AlexisPhilo/status/1890063191318880733
[16] https://x.com/LightisComing77/status/1890075130099122220

dans cette posture, alors ils sont devenus complètement fous et ils vont au-devant de claques monumentales de la part du réel. Nous avons là, la cruelle illustration du fossé abyssal entre le Médiavers sous perfusion idéologique et la réalité. L'illustration du *monde inversé* au niveau de l'information. N'oubliez pas que la plupart des médias ont affirmé :

Que l'Angleterre allait s'effondrer après le Brexit

Que le vaccin covid empêchait toute contagion et transmission

Que l'Ukraine allait gagner la guerre

Que kamala Harris allait gagner les élections etc.



Ils n'informent pas ils font de la propagande par idéologie. Vous croyez voir un journaliste, vous voyez un militant[17]. Comme les politiques sont à l'origine de l'idéologie, car c'est eux qui propagent la doxa dans le mainstream, ils sont bien sûr les premier à subvertir toute information qui ne cadre pas avec leur projections mentales sur le réel. Le dernier exemple en date est le discours brillant, inspiré, tout à remarquable, du vice-Président Vance à Munich, il faut être complétement malhonnête pour ne pas le reconnaître. Hé bien les politiques, comme Nathalie Loiseau, ont trouvé le moyen de dire que le discours de Vance était « à côté de la plaque » ! que le discours de Vance était « scandaleux » ! À un tel degré d'incompréhension, le fossé est devenu infranchissable entre les partis-pris idéologiques et la réalité.

§62 Qu'est-ce que *l'aveuglement idéologique* ? Le fait de nier le réel au profit d'une doctrine que l'on veut maintenir à tout prix, même dans les faits elle est contredite. L'aveuglement idéologique conduit tout droit au *négationnisme*. Nous avons eu dans l'histoire récente *l'aveuglement communiste*, jusqu'à ce que les intellectuels finissent par reconnaitre qu'ils avaient été victime d'une illusion. Aujourd'hui nous avons un *aveuglement gauchiste*, dans lequel tous les problèmes sont renvoyés à la responsabilité de l'extrême-droite. Vous avez aussi *l'aveuglement anti-Russes* qui produit la même chose, renvoyer à la cause des tous les problèmes : c'est les Russes !! *L'aveuglement wokiste* consiste à plaquer une explication genre privilège blanc sur une situation qui ne s'y prête pas du tout.

- Le nouveau dérapage des Insoumis avec la députée Clémence Guetté qui affirme que "tous les attentats en France sont commis par l'extrême-droite", niant ainsi les massacres sanglants des Islamistes. Clémence Guetté qui est je le rappelle « Vice-Présidente de l'Assemblée » je ne sais pas si vous vous rendez compte de la gravité. Quel négationnisme[18] ! C'est délirant.

-Les experts LCI vous racontent la fable qui dit que « l'immigration, les attentats, les sabotages, l'assassinat de Samuel Paty » ça serait la faute de .. Poutine[19]... !! Ils perdent la tête.

-Sur LCI : Le type est en train d'insinuer que la nationalité russe de certains des jihadistes ayant frappé notre pays n'est pas un hasard. Cela signifierait que la Russie aurait envoyé des agents il y a des années en France afin qu'ils commettent des

[17] https://x.com/FCOUILBAULT1/status/1890292211310555138
[18] https://x.com/LBleuBlancRouge/status/1892470422303629427
[19] https://x.com/LBleuBlancRouge/status/1892476137730654270

attentats. Sauf que le jihadiste tchétchène qui a décapité Samuel Paty est arrivé enfant, en France. C'est exactement ça, ils font des *raccourcis délirants*. Comme l'autre qui avait sorti que la Russie était derrière les "anglais" de la finale de LDC pour se venger qu'elle n'ait pas lieu en Russie !!!

- Après l'attentat de Munich par un migrant afghan qui a tué deux personnes et en a blessé 34, une Allemande wokiste attribue les actes des Afghans à une carence en vitamine D et à la « masculinité toxique », tout en faisant l'éloge de la diversité[20]. En vérité, nous savons que l'homme avait des *motivations* islamiques fortes. Et les motivations, c'est la première chose à prendre en comptes car elles caractérisent *l'intention* dans un acte.

- Encore un éditorial partisan et délirant de Patrick Cohen sur France Inter. : Selon lui toutes les positions de la droite contre la suppression de C8 relèveraient du « trumpisme » !

-Lors de la convocation de Macron aux États-Unis pour la paix en Ukraine, un journaliste de BFM en plein délire de propagande dit que Macron aurait « retourné » Trump !! À hurler de rire pour qui a visionné les vidéos de la rencontre, c'est très exactement le contraire, pour que l'on puisse à ce point subvertir la vérité, il faut être payé pour. Malheureusement l'homme de masse qui se contente de BFM va le croire : « Ce matin je prends un café au comptoir d'un bistro parisien et les commentaires concernant le voyage de Macron en Amérique sont. « *T'as vu comment notre président tient tête à Trump ? C'est à être fier d'être Français* »…. Je sais plus quoi dire. Comme quoi, la propagande, ça marche.

-Idem sur RMC, le Dr. Marty ne comprend vraiment rien à rien : « Macron le recadre et l'autre se tait ! Parce qu'il sait que quand on le met devant ses mensonges, il n'a plus d'arguments. Ça fait des mois que l'on attend qu'un chef d'État recadre Trump !" Il ferait mieux d'aller soigner les gens que de se mêler de géopolitique. C'est comme les « milliards d'années de recul sur les vaccins » à propos de Pfizer.

L'aveuglement idéologique a pour effet d'étourdir la lucidité, rendant la personne incapable de voir les choses telles qu'elles sont, sans la déformation d'une *interprétation* préalable. L'idéologue *interprète* au lieu *d'observer*. Il s'éloigne du factuel au point qu'il en arrive à des raccourcis délirants qui se reconnaissent à ce *qu'on ne voit pas le rapport*. On ne voit pas le rapport encre ce qu'il dit et la réalité factuelle. Pour forcer le trait : *S'il y a A un éboulis sur la route, c'est parce que B les extraterrestres ont déplacé des rochers…* ! C'est délirant car on ne voit pas du tout le lien logique entre A et B autrement que dans *l'imagination* de celui qui parle. Les gens qui sont obsédés par une idéologie ont tendance à faire des raccourcis délirants du même type.

§63 Nous avons le tort de croire que les politiques sont informés. Très peu le sont. Très peu. Nous serions sidérés d'apprendre à quel point les parlementaires sont *ignorants* de tout, ignorant à un point que n'oserions pas imaginer. Nous avons tendance à les croire bien plus informé qu'ils ne le sont, nous avons également le tort de les croire plus intelligents qu'ils ne le sont. À écouter les débats de l'Assemblée on a souvent l'impression nette d'avoir affaire à des imbéciles qui ne comprennent rien et passent leur temps à s'invectiver.

---

[20] Après l'attentat de Munich, une Allemande attribue les actes des Afghans à une carence en vitamine D et à la « masculinité toxique », tout en faisant l'éloge de la diversité

§64 Autrefois, l'existence d'une contradiction entre les faits réel et le récit médiatique était relevé et même moqué. Un article pouvait répondre à l'erreur d'un autre article dans une saine émulation pour la promotion de la vérité. Nous sommes aujourd'hui dans une situation totalement différente où cet équilibre n'intervient plus. Les télévisions et la presse écrite déblatèrent des âneries, mais *en interne* personne ne s'en rend compte. *Le Médiavers est incapable d'auto-critique*, il ne sait plus faire que de la propagande, si bien que l'on arrive à des formulations hallucinantes de bêtise. Du genre « *E. Macron, le monde nous l'envie* » !!!!!! sur LCI. C'est rigoureusement faux, absurde, mais dans le public de ce genre de chaine mainstream il y a des gens qui voudront le *croire* et qui seront contents qu'un imbécile à la télé le dise. Ceux qui sont à l'antenne font beaucoup d'effort pour eux-mêmes s'auto-persuader d'une *langue de bois officielle*. Ils font tellement d'effort pour se montrer prudent, polis, avenants vis-à-vis du pouvoir, qu'ils ne font plus que débiter de la promotion publicitaire. Comme pour vendre de la lessive. Historiquement, nous savons par Edward Bernays, que le marketing et le conseil en communication politique sont une seule et même chose, et nous avons la confirmation éclatante que le journalisme public est devenu uniquement de la com'. Le plus drôle, c'est que le public lui n'est pas dupe, il fait plus confiance et il se méfie de tout ce qui vient du mainstream. Le témoignage de la lucidité existe toujours, il devient *citoyen*, il s'est concentré en particulier sur 𝕏, avec une réactivité très forte et souvent beaucoup de pertinence d'analyse. Mise à part CNews qui garde encore quelques ressorts critiques, les médias mainstream ne font plus leur travail, ils font de la promotion de produits, ils vendent de *l'émotionnel*, et des *éléments de langage* dictés par le pouvoir, raisons pour lesquels ils sont en train de couler irrémédiablement. Noter donc que finalement l'équilibre existe toujours, seulement il a pris une tout autre forme. De plus en plus de gens, quand ils écoutent la radio ou regardent un journal TV s'énervent sur le contenu et ne sont plus près à gober n'importe quoi. Le stade suivant, c'est de complètement zapper l'info mainstream.

§65 Michelle Toussain :

Ce monde n'est plus le mien.

Je ne comprends plus rien.

Je ne partage plus aucune valeur.

Le mal a pris la place du bien.

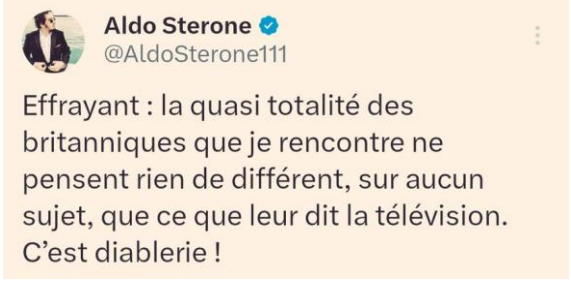
La folie a remplacé le bon sens.

Le ridicule a pris la place du beau.

On adule les criminels et on attaque les victimes.

Je suis perdue. Suis-je la seule ?

§66 Voici le Médiavers en version britannique.



Mais la situation est-elle différente en France ? Non, c'est pareil. La capacité de prendre ses distances avec ce qui se dit à la télévision demande une force caractère que très peu de personnes ont. Si on suit les conclusions de Milgram, 20% des personnes seulement. Cela donne 80 % de moutons.



§67 Après le "tous vaccinés- tous protégés", le nouvel élément de langage est : "Poutine veut envahir l'Europe". Une affirmation sans preuve[21], même répétée des milliers de fois, reste une affirmation sans preuve. Cependant, elle plante dans le *mental collectif* une idée que chacun peut à loisir répéter en croyant dire la vérité. C'est de cette manière que fonctionnent les illusions collectives.

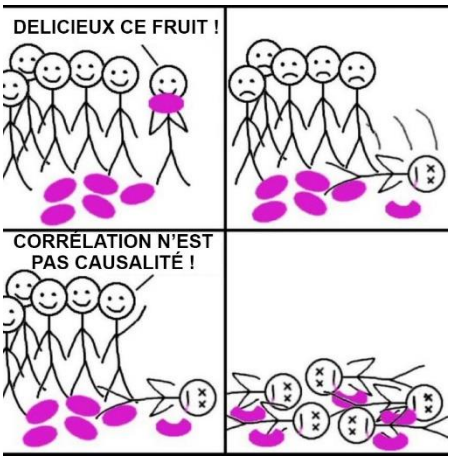
§68 Un exemple caractéristique de la *subversion de la vérité* répandue dans le Médiavers, sous la forme d'un dessin. Présenter Trump en Maître de guerre, alors que c'est le seul président US à n'avoir jamais fait de guerre[22], c'est de la manipulation mensongère hallucinante. La thématique de l'âge de l'ignorance du *monde inversé*.

Le présenter comme un pantin de Moscou, prouve qu'ils n'ont rien compris, et ne comprendront jamais rien hélas. Le treillis militaire, c'est bon pour Zelensky. Il aurait d'ailleurs pu le porter lors de la rencontre avec Trump. Il est venu tout habillé de noir. Donc, si la vérité était respectée, ce dessin devait partir illico à la poubelle. Mais il est une bonne illustration de la déformation de pensée due à l'idéologie bobo-gauchiste de *Charlie Hebdo*.

Inversion des valeurs. Le seul qui se balade toujours en treillis pour "faire genre", c'est le belliciste Zelensky... Je l'ai entendu dans une vidéo qui date de bien avant l'opération des russes, où il expliquait qu'il fallait faire la guerre aux habitants du Donbass, les tuer[23].

Remarquez que si vous leur faite observer qu'ils se trompent, ils n'iront pas *vérifier*, ils vont illico vous demander qui vous êtes, et chercher le moindre indice pour vous classer extrême-droite ; par exemple, le seul fait de s'exprimer sur Twitter leur permettra de vous caser parmi les « fachos », parvenu à ce point la boucle est bouclée et elle entre ensuite mécaniquement en compulsion sous la forme d'insultes. La stratégie est toujours la même, elle est totalement prévisible, elle consiste à zapper la recherche de la vérité pour la recherche d'éléments pour alimenter l'attaque personnelle, l'attaque *ad hominem*. Il est présupposé que le bobo connaît par avance la vérité, qu'il la possède, qu'il fait partie du *camp du bien*, donc s'il est contredit, au lieu de poser la question du vrai et du faux, il attaque quelqu'un qu'il suppose dans le *camp du mal*.

[21] https://x.com/Franck20270/status/1896625816634794158
[22] https://x.com/silvano_trotta/status/1896882344927088826
[23] https://x.com/augnitaux/status/1896883148614705176



§69 Il faudra revenir sur l'utilisation abusive de la formule « corrélation n'est pas causalité » à propos des vaxx covid. Elle a permis d'entretenir le déni des effets secondaires, alors qu'il existe des monceaux de preuves de personnes qui ont très mal réagi à la piqûre et développé une forme de pathologie grave, auquel cas la causalité est parfaitement avérée et même confirmée quand d'autres personnes ont eu exactement le même effet. Ceux qui par idéologie ont usé et abusé de cet argument doivent payer cette tromperie.

§70 Alexis Haupt : Ils ne bronchent pas quand on leur impose un traitement expérimental. Ils ne bronchent pas quand on parle de fellation à leurs enfants. Ils ne bronchent pas quand on parle de piller leur épargne. La question est : que leur faut-il pour qu'ils bronchent un peu ? Cette question me travaille[24].

Ce qui n'ont pas bronché aux 3 exemples , et la liste est loin d'être exhaustive, ne broncheront plus jamais. Décérébrés. Aubontouite les nomme « normies » . Bien trouvé. Il faut vivre avec et les laisser se débattre ou les aider pour les moins atteints.

Du moment qu'ils vont au resto ou voyagent. Le reste, les laisse totalement indifférents. Du moins pour tous ceux que je connais. On leur dirait demain, il faut partir à la guerre. Ils le feraient. Comme dit une de mes sœurs. « Faut faire ce qu'on nous dit ».

Ils ne bronchent pas quand on leur parle de faire la guerre en #Ukraine. ON" leur a dit que les réseaux sociaux- caca inventaient des in-faux qu'il ne fallait pas aller là car on allait les induire en erreur…alors…ils écoutent pieusement BFMTV et consorts qui , à longueur de journées d'in-faux, leur farcissent la tête du même blablabla ! Enlevez-leur la télé et le foot et vous aurez des millions de personnes dans la rue. ls ne bronchent pas quand on viole leurs filles et leurs grands-mères, ils ne bronchent pas quand on égorge leurs fils, ils ne bronchent pas quand on écrase leurs familles un soir de 14/07, ils ne bronchent pas quand on leur crache dessus non plus[25]. Les 3/4 des gens n'ont aucune idée du réel. Ils regardent la TV ! Et ils croient. Et même si de temps en temps ça les titille ils remballent en se disant que tout ça ne peut pas arriver. Ils ne peuvent pas croire que nos dirigeants nous veulent du mal qu'ils font et sont le mal[26].

§71 *Discours de l'Union* aux États-Unis. «Je regarde les Démocrates en face de moi et je réalise qu'il n'y a rien que je puisse dire pour les rendre heureux, les faire se lever, sourire ou applaudir. Je pourrais trouver un remède à la maladie la plus dévastatrice… ou annoncer les réponses à la plus grande économie de l'histoire, ou faire chuter la criminalité à son plus bas niveau. Et ces gens, assis ICI, n'applaudiront pas, ne se lèveront pas et n'acclameront pas ces réalisations. Ils ne le feront pas, quoi qu'il arrive ». Trump a fait une remarque intéressante disant que le parterre des démocrates face à lui resterait de marbre quoi qu'il dise ou quoi qu'il fasse, raides et glacés sans jamais applaudir. Il aurait beau trouver un remède au cancer, apporter la paix dans le monde, sortir de la misère des gens, rien n'y ferait, les démocrates

[24] https://x.com/AlexisPhilo/status/1896951174848233555
[25] https://x.com/ChapeletEnLigne/status/1896985836593598505
[26] https://x.com/LAFITTEMarie1/status/1896961619340710143

n'applaudiront jamais. Ces gens sont tellement persuadés d'être à eux seuls le camp du bien que ce serait pour eux s'humilier que de reconnaître à Trump un quelconque mérite. Ils l'ont définitivement classé comme « facho », « nazi », « raciste » etc. Ils n'y reviendront pas, ils sont en prison dans leur *idéologie* gauchiste, ils ne peuvent que jeter des propos haineux. S'il arrivait par on ne sait quel coup du sort qu'un parti d'extrême droite gagne la Présidence en France, ce serait exactement la même chose, comme ce serait aussi la même chose en Allemagne. Blocage mental dû au fait que ces gens ne voient plus les *faits*, et encore pire, surtout pas ce qui serait positif dans une décision d'un pouvoir différent du leur. Ils ne verront que le négatif, parce qu'ils cultivent la négativité. C'est là que l'on mesure toute la nocivité de l'existence même des partis politiques. Il faut les abolir.

§72 Force est de constater que les journalistes mainstream s'expriment dans un langage et selon un narratif très pauvre et très éloigné de la réalité. Le journalisme citoyen n'ayant pas les contraintes de devoir se plier pour entrer dans le très contrôlé Médiavers, vont bien plus loin dans l'analyse, ce qui les conduit à forer des terriers de lapins ouvrant sur des vérités choquantes que ne peuvent pas exprimer des journalistes mainstream. Pour les mainstream, le sujet devient incompréhensible et forcément « complotiste ». Ex. Le travail d'enquête indépendant a vite révélé que l'histoire covid était une fuite de laboratoire. Le journaliste mainstream ouvre de grands yeux, il ne comprend pas et déclare que c'est une fake news complotiste. Il lui faudra trois ans pour parvenir à intégrer l'information. On lui dit que les *chemtrails* ne sont pas seulement de la vapeur d'eau mais qu'il y a aussi un épandage de produits dans l'atmosphère. Le journaliste mainstream ouvre de grands yeux, il ne comprend pas et déclare que c'est une fake news complotiste. Il lui faudra trois ans … On lui parle des réseaux pédophiles à l'international avec une documentation et des témoignages. Le journaliste mainstream ouvre de grands yeux, il ne comprend pas et déclare que c'est une fake … Etc. ces gens ne disposent ni de l'information, ne des concepts pour penser cette information, ils sont de perpétuels stagiaires en journalisme.

Le problème, c'est que le journalisme citoyen lui n'attend pas, il ne s'arrête jamais, il relie, il conceptualise, il rassemble des documents, il s'empare de termes nouveaux que ne manie pas le mainstream. Comme par exemple *deep state, l'État profond*. Michel Onfray a consacré un numéro de revue à ce concept, mais il est totalement inconnu des journalistes mainstream. Et c'est le cas de bien d'autres termes techniques utilisés dans l'information alternative. La richesse de l'information qui étaye ces concepts est complétement inconnue des journalistes mainstream qui à côté semblent complètement ingénus et ignorants. Il suffit par exemple de comparer la revue de presse de Jean-Dominique Michel et le JT de 20 h de TF1 et A2. Le fossé est grand. Donc l'écart se creuse donc entre le mainstream qui diffuse une langue de bois simpliste en direction du public et le journalisme citoyen. Les gens se rendent compte que le mainstream est très, très superficiel. Ils n'ont cependant pas encore les moyens de maîtriser l'information citoyenne. C'est toute une pédagogie à inventer, mais la mutation est irréversible.